



# ПИОНЕР

# №20

август 2017



**ОТ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ –  
К КАЧЕСТВУ ЖИЗНИ**

Сегодня как никогда становится очевидно, что главным ресурсом развития является сам человек, его образованность и профессиональная компетентность, нравственные и личностные качества. Именно поэтому к качеству образования предъявляются новые требования. Оно уже представляет интерес не как абстрактная тема, а как ключ к решению назревших в обществе практических проблем. Новые вызовы формируют новые представления о качестве образования, получив которое человек способен самостоятельно работать, учиться и переучиваться. Принципиально меняется и позиция учителя. Выступая на заседании по вопросам совершенствования системы общего образования, президент РФ В.В. Путин отметил, что «школа должна идти в ногу со временем, а где-то и опережать его, чтобы готовить ребят к динамичной, быстро меняющейся жизни, учить их овладевать новыми знаниями и умениями, свободно, творчески мыслить. Для этого нужен эффективный механизм постоянного обновления содержания общего образования. Во все времена в основе качественного школьного образования лежала работа учителя. Сегодня требования к этой профессии многократно возрастают».

Поиск новых путей развития образования, новых форм оценок и перспектив представлен в данном выпуске.

Вы познакомитесь с авторскими материалами школ – победителей конкурса моделей внутришкольных систем оценки качества образования государственных общеобразовательных организаций Санкт-Петербурга, с опытом тех образовательных организаций, в которых разработаны и успешно внедрены в практику различные вариативные оценки качества. Вашему вниманию также предлагаются статьи авторов, чье мнение, мы надеемся, вызовет не только живой интерес, но и принесет практическую пользу.

Удачи вам и до новых встреч на страницах нашего журнала!

*С уважением,  
Редакция*

АВТОРИТЕТНОЕ МНЕНИЕ

- Елена Владимировская.** От качества образования – к управлению качеством 6
- Ирина Гришина.** Профессиональный стандарт педагога как инструмент управления качеством школьного образования 10
- Елена Курцева.** Использование опыта образовательных организаций и возможностей системы образования Санкт-Петербурга для проектирования и внедрения внутришкольных систем оценки качества образования 17
- Людмила Баряева.** Использование инструментов оценки образовательных достижений в структуре готовности к школьному обучению детей с разными стартовыми возможностями 23

ДЕЛИМСЯ СЕКРЕТАМИ: МОДЕЛЬ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ШКОЛ - ПОБЕДИТЕЛЕЙ ВСОКО

- Вера Князева, Алексей Вольтов.** ВСОКО как средство управления инновационными проектами в образовательной организации 30
- Татьяна Архипова, Нелля Карлова.** Модель внутришкольной оценки качества (Из опыта ГБОУ СОШ №385) 37

МЕТОДИЧЕСКАЯ ПОМОЩЬ

- Галина Осипенко.** Образование со «знаком качества» 42
- Ольга Жебровская, Ирина Лужецкая.** Подходы к оценке качества применения педагогом современных образовательных технологий 47
- Надежда Любавская.** Фестивальное движение как одна из форм независимой экспертизы качества образования 53

ИЗ ОПЫТА РАБОТЫ ШКОЛЫ

- Ирина Крылова, Наталья Нагайченко.** Образовательный аудит деятельности школы как инструмент повышения качества образования 56
- Татьяна Сергеева, Оксана Жданова.** Система оценки качества освоения адаптированной основной общеобразовательной программы обучающимися с ОВЗ 63

ИЗ ОПЫТА РАБОТЫ ДЕТСКОГО САДА

- Людмила Грызлова, Ирина Вечканова.** Качество дошкольного образования в инклюзивном детском саду 67
- Екатерина Французжан.** От актуализации процессов управления в ДОО к созданию эффективной модели внутренней оценки качества дошкольного образования 75



Елена Владимировская,  
начальник  
отдела образования  
администрации  
Невского района СПб

## От качества образования – к управлению качеством

Образование – важнейшее из земных благ, если оно наивысшего качества. В противном случае, оно совершенно бесполезно.

Р. Киплинг

в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ, (Статья 2, п. 29), понятие «качество образования» сформулировано как «комплексная характеристика образовательной деятельности и подготовки обучающегося, выражающая степень их соответствия федеральным государственным образовательным стандартам, образовательным стандартам, федеральным государственным требованиям и (или) потребностям физического или юридического лица, в интересах которого осуществляется образовательная деятельность...». М. Э. Кушнир, педагог и эксперт, видит здесь противоречие и полагает, что первая часть определения является функцией государственной образовательной организации, неисполнение которой влечет административные последствия, а вторая часть более органична для сферы дополнительного образования, чем основного. <https://newtonew.com/school/education-quality>

Ж.В. Воробьева, председатель Комитета по образованию Санкт-Петербурга, в своей статье «Оценка качества образования в петербургской школе: проблемы и решения» <https://rcookit.ru/data/library/1162.pdf> определяет систему образования Санкт-Петербурга как «сложный комплекс, от качества и особенностей развития которого во многом зависит качество жизни в нашем городе, втором по количеству жителей, уровню экономического развития, индексу развития человеческого потенциала в России». И с этим нельзя не согласиться.

Рассматривая качество образования, мы обращаемся к качеству системы образования страны, города, района, изучаем весьма непростой процесс оценки качества образования, говорим о мониторинге качества образования, наконец,

об образовательных результатах. И в каждой из этих областей будет свое понимание качества, своя целевая аудитория и свои управленческие решения. Потому что качество, как некая абстрактная модель, начинается с управления и заканчивается соответствием или несоответствием представлений о качестве образования конкретного человека, каждого из нас, с реальным положением дел.

Попробуем представить небольшую модель качества образования, положив в ее основание потребности ребенка и его родителей, определяющие качество системы образования Невского района.

*Ребенку должно быть комфортно в процессе обучения, образование не может приводить к ухудшению состояния здоровья, стрессу. В первую очередь, необходимо рассматривать качество образовательной среды.*

Ребенку должно быть интересно в той образовательной ситуации, которую проектирует учитель, а качество этой ситуации определяется умением педагога создать условия для «инициативной активности» (по М.Г. Ермолаевой) и использовать такие методы, образовательные технологии, формы и средства обучения, чтобы эту активность поддерживать и добиваться вместе с учеником высоких и индивидуальных для каждого ребенка образовательных результатов, при всей обязательности того, что задано стандартами. Эти результаты, сформированность навыка учиться, образовательные мотивы и понимание своих возможностей и ценности образования приведут нашего выпускника на следующий уровень образования. И это не обязательно должно быть высшее образование, главное – успешность, определение своего места в жизни,

включение молодого человека в ценностную картину общества, гордость родителей за его успехи.

Что станет главным залогом качества на этом уровне? Любовь и поддержка, диалог, договор семьи и детского сада, семьи и школы, уважение к ребенку, общая система ценностей, формирование универсальных учебных действий, образовательная среда и, безусловно, компетентные педагоги со своими решениями, отраженными в документах: рабочей программе, плане занятия, способах контроля и оценивания.

Следующий уровень – это детский сад, школа, педагоги, система качества в отдельно взятом маленьком «государстве» образовательной организации. Ключевым для качества здесь будет именно понятие «система». Какие критерии и индикаторы будут рассматриваться в этой системе, как будет организована школьная система оценки качества и мониторинга образовательных результатов, насколько она будет корректна к участникам образовательного процесса и соотнесена с нормативной базой, насколько привычными будут для учеников и их родителей контрольно-оценочные процедуры и контрольно-измерительные материалы.

В этой системе, безусловно, ключевой фигурой будет руководитель образовательной организации, команда, которую он организует. И стоит вспомнить о том, что заместитель директора обязательно должен посещать уроки, что результаты измерений обязательно должны обраться и анализироваться, чтобы делать выводы и на их основе принимать решения. В каждой образовательной организации должна быть открытая база локальных актов, обеспечивающих качество образования, а само качество образования является вторым приоритетом после жизни и здоровья детей.

*Руководителю образовательной организации важно понимать, что система оценки качества должна не существовать на бумаге, а работать, быть не только предметом отчетов, мониторингов и рейтингов, а живым оркестром, в котором каждый участник административной команды и каждый педагог должен знать свою партию и вступить вовремя.*

И начинать создание этой рациональной и высокотехнологичной партитуры стоит с образовательной программы, программы развития, модели оценки качества образования, а завершать – мнениями школьников и их родителей, государственно-общественным управлением системой качества. Что важно: не забывать о том, что качество образования в отдельной организации складывается из качества образовательных результатов каждого воспитанника, ученика, качества работы каждого педагога и качества управления каждого участника административной команды.

Залог успеха этого оркестра – в обучении каждого участника, в заботе о кадрах, в знании критериев и индикаторов качества образования, принятых на уровне района, города и страны, в повышении собственной управленческой компетентности и исполнительской дисциплины, в развитии гармоничной образовательной среды, умении советоваться, принимать критику и следовать новому не в ущерб традициям, но в согласии с творческими идеями.

Третий уровень нашей модели – это образовательная система Невского района. Здесь сосредоточены ресурсы: программы повышения квалификации, ориентированные на решение проблем качества образования, возможности сетевого взаимодействия, информация, управ-

ленческое и методическое сопровождение. Все это объединено в логике Программы развития системы образования Невского района, в едином концептуальном подходе к системе качества образования.

Совершенствование управления качеством образования сегодня стало одним из приоритетных направлений в системе образования Невского района. Под районной системой оценки качества образования мы понимаем совокупность организационных и функциональных структур, обеспечивающих основанную на сформированной критериальной базе возможность оценить эффективность деятельности образовательных организаций и их систем, качества образовательных программ с учетом запросов участников образовательного процесса.

Районная система управления и оценки качества образования направлена, прежде всего, на решение следующих задач:

- удовлетворение образовательных потребностей обучающихся;
- повышение эффективности образовательного процесса в достижении требований, предъявляемых федеральными государственными образовательными стандартами;
- развитие творческой и деятельной атмосферы в учреждении;
- непрерывный профессиональный рост педагогических работников;
- оптимизацию финансового, ресурсного и кадрового обеспечения образовательного процесса;
- повышение конкурентоспособности/рейтинга образовательного учреждения;
- привлечение широкого участия общественности в управлении общеобразовательным учреждением (эксперты, социальные партнеры).

Результаты различных мониторингов по оцен-

ке качества образования (информационный, диагностический, сравнительный, прогностический и т.д.) могут использоваться и самими образовательными организациями для корректировки действий, выявления и решения проблем, и органами исполнительной власти, осуществляющей управление в сфере образования, для принятия соответствующих управленческих решений (например, о выделении дополнительного финансирования из фонда поддержки качества образования). Информация о результатах сопровождается открытостью методик, на основе которых процедуры оценки качества проводятся.

В современной практике оценка качества образования предполагает повышение роли самообследования образовательных организаций, результаты которого рассматриваются в качестве важного способа оценки качества их деятельности, так как включает такие важные аспекты, как проведение оценки воспитательно-образовательной деятельности, качества кадрового, учебно-методического, информационного обеспечения, материально-технической базы, функционирования внутренней системы оценки качества образования и др.

Администрация образовательной организации не должна забывать о том, что «лицом» этой организации сегодня является сайт, каждый документ, каждый раздел которого говорит о многом. И о качестве образования, в первую очередь. Поэтому стоит обратить внимание и на корректность размещенной там информации, и на ее обновление, и на стилистику текстов и убедительность статистики, и на предоставленные возможности каждому участнику образовательного процесса участвовать в обсуждении проблем качества.

Только на основе системного подхода, повышения культуры управленческой деятельно-

сти, диалога, сложившегося подхода к качеству образования как к качеству условий, качеству процесса и качеству результатов, поиска новых решений и безоговорочного уважения мы вместе сможем создать образование. Высшего качества!

*На ближайшее десятилетие мы можем поставить перед собой цель сделать российскую школу одной из лучших в мире*

\*\*\*

*Образование должно быть доступным для наших граждан, а его качество - соответствовать лучшим образцам. Нужны и принципиально новые оценки качества образования, причем, с опорой на критерии, предъявляемые обществом, экономикой, работодателями, рынком труда. В образовании должны появиться новые управленческие технологии и финансовые механизмы. Деньги должны идти на обучение конкретного человека: ученика, студента. В образовании важен конечный результат, а не безликая отчетность за работу учреждения.*

**Владимир Путин,  
Президент Российской Федерации**



## Профессиональный стандарт педагога как инструмент управления качеством школьного образования



*Ирина Гришина,  
д.п.н., профессор кафедры  
управления и экономики  
образования СПб АГПО*

Большое внимание проблемам качества образования и совершенствованию процессов управления придает в документах, определяющих государственную политику в сфере образования и модернизацию отечественного образования. К числу актуальных изменений, направленных на повышение качества образования, можно отнести:

- введение федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС);
- организационные перемены в структуре управления образовательными организациями;
- разработку новых подходов к оценке качества и востребованности образовательных услуг на основе механизмов сертификации квалификаций специалистов и выпускников образовательных организаций;
- введение профессионального стандарта педагогической деятельности и ряд других программ по модернизации отечественного образования.

Масштабность процессов модернизации образования и их нарастающая интенсивность требуют совершенствования управленческих воздействий на качество образовательного процесса и достигаемые в нем результаты. Необходимо оценка не только результатов, но и последствий инноваций для принятия обо-

снованных стратегических решений по совершенствованию качества образования. Процесс управления качеством образования мы рассматриваем как деятельность по реализации целей образования на основе принятия оперативных и стратегических управленческих решений, координацию функционирования образовательной системы, отслеживание и прогнозирование протекающих в ней процессов, планирование условий и направлений деятельности для повышения качества образования.

Стандарты в сфере образования - это совокупность нормативных представлений (эталонов, критериев, установок, ценностных ориентаций, регламентирующих процедур), которыми руководствуются участники образовательной деятельности при принятии управленческих решений. Сложность внедрения профессионального стандарта педагогической деятельности работников сферы общего образования (воспитателей, учителей) для регулирования профессиональной деятельности состоит в том, что профессиональное сообщество пока недостаточно готово к принятию подобного инструмента оценки квалификации педагогических кадров. Переход же к новой парадигме в управлении образовательным процессом реально состоится лишь тогда, когда будут найдены адекватные формы объективации стандартов профессиональной деятельности. При этом важно подчеркнуть, что сами стандарты имеют динамическую природу, хотя темпы их изменений, что вытекает из их функции, намного меньше по сравнению со временем завершения циклов регулируемой деятельности или продолжительностью этапов функционирования системы. Ди-

версификация сложившейся системы образования - это одновременно и построение службы педагогической стандартизации.

Комплексное использование профессионального стандарта педагогической деятельности работников сферы общего образования (воспитателей, учителей) направлено на повышение качества образования, его экономической эффективности и конкурентоспособности образовательных организаций на рынке образовательных услуг.

Оценивание предполагает наличие критерия или стандарта, с которым сравнивается объект оценивания для определения его относительной ценности. Стандарт в данном случае - это степень или уровень требований, уровень совершенства или уровень достижений. Стандартизация предполагает разработку унифицированного инструментария, определение процедуры сбора данных, их интерпретации и применения в сфере управления и формирования образовательной политики.

Профессиональный стандарт педагога, разработанный как рамочный документ применительно к оценке качества профессиональной деятельности в сфере образования на территории Российской Федерации без учета социокультурных и социально-экономических контекстов различных регионов, может и должен быть конкретизирован в регионе и образовательной организации с учетом указанных особенностей. Для конкретизации могут быть использованы некоторые ориентиры, позволяющие учесть контекст, в котором осуществляется деятельность образовательной организации.

В первую очередь ориентиры нормативные, которые предполагают, что оценивание проводится закономерно, этично и с должным учетом интересов оцениваемых и клиентов процесса оценивания. Оценивание педагогов должно

опираться на научные принципы образования, реализацию миссии, целей и задач образовательной организации и эффективное выполнение профессиональных обязанностей таким образом, чтобы максимально удовлетворить потребности всех участников образовательных отношений, профессионального сообщества и общества в целом. Требования к оцениванию персонала должны быть отмечены в официальных положениях, в контракте и в инструкции по оцениванию персонала, чтобы оценивание было последовательным, справедливым и соответствовало действующим законам и этическому коду поведения. Необходимо прогнозировать возможные конфликты интересов и решать их открыто, честно, чтобы исключить, снизить их негативное влияние на процесс и результаты оценивания. Доступ к отчетам об оценивании персонала должен быть ограничен лицами, обладающими законной необходимостью использования и обзора этих отчетов.

Процедурные ориентиры позволяют придать оцениванию своевременный и важный информативный характер. Оценивание должно быть конструктивным. Оно должно помогать руководителям образовательных организаций развивать педагогический коллектив, поощрять оцениваемых педагогов и помогать им добиваться отличных результатов их деятельности. Необходимо определить сферы применения и круг должностных лиц, имеющих доступ к проведению и применению оценивания, для постановки перед оцениванием конкретных вопросов. Процедуру оценивания должны осуществлять специалисты с необходимой квалификацией, профессиональной подготовкой, практически умениями и авторитетом, чтобы отчеты об оценивании воспринимались с уважением и применялись на практике. Отчеты должны быть понятными, своевременными, обладать практи-

ческой ценностью для педагогов. За процессом оценивания должен следовать процесс обсуждения и отслеживания результатов, что поможет педагогу понять их и предпринять соответствующие действия.

Оценочные ориентиры предусматривают использование легких в применении, эффективных в использовании времени и ресурсов, адекватно финансируемых и жизнеспособных с других точек зрения системы оценивания. Процедуры оценивания должны планироваться и проводиться таким образом, чтобы предоставлять необходимую информацию, снижая расходы и снимая возможные конфликты. Система оценивания должна развиваться и контролироваться совместно заинтересованными сторонами, которые конструктивно участвуют в работе системы. Для эффективного и действенного осуществления планов оценивания необходимы адекватные ресурсы и время.

Достоверность и точность работы с информацией требуют, чтобы полученная информация была качественной, а выводы логически опирались на полученные данные. Роль, ответственность, цели деятельности и необходимая квалификация оцениваемого педагога должны быть четко определены, что позволит получить веские данные оценивания. Необходимо определить, описать и зафиксировать обстановку, в которой действует педагог, чтобы принять во внимание влияние окружающей среды и ее ограничения на деятельность педагога при оценивании. Процедура оценивания должна быть представлена педагогу и другим заинтересованным лицам в виде письменного документа, отражающего реальный процесс, а не намерения. Необходимо выбрать или разработать надежные процедуры измерения на основании описания функционала и предполагаемого использования таким образом, чтобы заключения

о деятельности педагога были объективными. Выбранные или разработанные процедуры измерения должны обеспечивать реальность, т. е. полученная с их помощью информация должна представлять последовательные показатели деятельности оцениваемого педагога. Должна быть гарантирована сохранность данных оценки, их аккуратная обработка и анализ. Процесс оценки обеспечивает защиту от необъективности; квалификация или деятельность педагога оцениваются объективно. Система оценки должна периодически и регулярно пересматриваться для внесения необходимых изменений.

*Конкретизацию профессионального стандарта педагога необходимо проводить на основании принятых в регионе и образовательной организации документов, характеризующих перспективы развития системы образования, регламентирующих инновационную деятельность, то есть всех документов, которые в той или иной мере учитывают региональный контекст профессиональной деятельности педагогического работника.*

Другими словами – необходимо ответить на вопросы: в чем особенность деятельности учителя петербургской школы? В чем специфика деятельности учителя в лицее, гимназии, общеобразовательной школе?

Профессиональный стандарт педагога может рассматриваться как инструмент оценивания квалификации в различных ситуациях профессиональной деятельности - как объективный измеритель квалификации педагога, как средство отбора педагогических кадров в образовательные организации, как основа для формирования трудового договора.

Оценка как неотъемлемый компонент логически выстроенной модели управления качеством образования в том или ином виде пред-

ставлена на всех ее этапах, на которых как раз и может быть использован профессиональный стандарт в качестве оценочного инструмента в различных ситуациях. Рассмотрим эти ситуации подробно.

#### **Набор педагогических кадров.**

В данном случае оценка отражена в формулировке требований к кандидату. На этом этапе профессиональный стандарт может быть использован в качестве инструмента для определения соответствия квалификации претендента предлагаемой должности.

#### **Отбор кандидатов на должность учителя.**

Для отбора кандидатов необходимо установление критериев отбора, по которым оценивают претендентов и отбирают достойных. Критерии отбора отличаются от требований тем, что они отражают идеальные характеристики, абсолютные качества и квалификации. Очевидно, что никто не может обладать всеми качествами и квалификациями в идеале и не все характеристики имеют одинаково важное значение в определении достойнейшего кандидата. Использование профессионального стандарта также позволяет придать объективность мнению экспертов, проводящих собеседование с кандидатами. На основании профессионального стандарта проводится сравнение, насколько кандидат способен успешно работать в образовательной организации, соотнося свою оценку не с субъективными впечатлениями, а с целями и задачами образовательной организации. Более того, уже на этапе отбора важно спрогнозировать, как кандидат волеется в педагогический коллектив, как будет проходить процесс его адаптации, какая методическая и практическая помощь понадобится ему.

#### **Введение в должность.**

Руководитель образовательной организации оценивает уровень сформированности про-

фессиональных качеств в новом педагоге или любом другом специалисте. Особое внимание необходимо уделить молодым специалистам и оценке их профессионального потенциала. Оценка педагогической деятельности на этом этапе чрезвычайно важна, так как она дает информацию о том, как новый специалист адаптируется к классу, программе, коллективу, каковы перспективы его творческого участия в достижении целей школы.

#### **Профессиональное развитие педагогического коллектива.**

Этот этап модели управления качеством совпадает с развивающим подходом к оцениванию деятельности педагогов. Главными задачами программы развития педагогического коллектива являются увеличение знаний и умений педагогов и соответственно возрастание потенциала школы в решении ее основных задач. Руководитель при помощи гибкого инструмента оценки способен выявить разрыв между настоящим этапом сформированности профессиональных качеств и необходимых характеристик и желаемым, максимальным уровнем профессиональной компетенции.

*Гибкий инструмент оценки позволяет, с одной стороны, применить индивидуальный подход к каждому педагогу, с другой — ориентироваться на конечное решение задач и выполнение программы развития школы.*

#### **Аттестация и непосредственный процесс оценивания педагогических кадров.**

Оценивание позволяет определить разнообразие задач и нагрузку, которые учитель способен выполнять эффективно, а также способы улучшения работы педагога, и программу развития, которая должна быть разработана в коллективе на настоящий момент, возмож-

ности изменения в заработной плате или кадровые перестановки. В практике современной профессиональной деятельности в сфере образования оценка квалификации педагога проводится в рамках аттестационных процедур, которые носят преимущественно жесткий декларированный характер. Ориентиром и нормативной основой проведения аттестации являются документы и рекомендации Министерства образования и науки Российской Федерации. Нормативно-правовое регулирование отражает общественно значимые институциональные функции аттестации как социального института, поскольку формальные цели и задачи аттестации представляют собой публично и документально оформленные общественные требования к качеству труда педагогических работников. Аттестация способствует профессиональному развитию учителя, т.к. изменяет его понимание и видение себя, его представления об окружающем мире, о культуре, об участниках образовательного процесса. У педагога появляется необходимость в поиске лучших форм и технологий обучения и воспитания, выстраиваются иные отношения с обучающимися, родителями, коллегами и общественностью, повышается ответственность за себя и других, открытость к новому, проявляется стремление к саморазвитию, самореализации.

Как известно, качественное изменение образовательного процесса начинается с формирования нового взгляда педагога на свое место и роль в процессе, нового отношения к обучающемуся. Именно этой цели позволит достичь аттестация, построенная на использовании профессионального стандарта педагогической деятельности работников сферы общего образования (воспитателей, учителей) в качестве ведущего инструмента оценки профессиональной квалификации педагога.

Использование профессионального стандарта в качестве средства отбора педагогических кадров в образовательные организации актуализирует проблему введения «экзамена на должность». Подобные процедуры уже проводятся в формате квалификационного экзамена при проведении аттестации педагогов на соответствие занимаемой должности. Форматы проведения экзамена различны – от тестов до кейсов и профессиональных задач, которые необходимо решить испытуемому. Если по какой-то причине этот экзамен не сдан, то педагогу может быть предложено его пересдать, в крайних случаях педагог может быть уволен. Главное - экзамен проводится в основном в рамках аттестационных процедур.

При приеме педагога на работу возможно также проведение «экзамена на должность» для того, чтобы определить не столько степень соответствия занимаемой должности, сколько выявить, какую должность можно предложить претенденту в соответствии с его профессиональной квалификацией. В этом случае на основании профессионального стандарта педагога могут быть:

- составлены тесты, позволяющие проверить знания, необходимые для выполнения трудовых действий и реализации трудовой функции;
- предложены профессиональные задачи, позволяющие оценить степень владения необходимыми умениями;
- создана ситуация для оценки опыта претендента в выполнении необходимых действий, характеризующих ту или иную трудовую функцию.

Необходимый пакет методических материалов, используемых для проведения «экзамена на должность» может быть разработан методической службой образовательной организации, если таковая имеется в данной организации. В иных случаях эту задачу могут выполнить орга-

низации дополнительного профессионального образования. Эти материалы должны быть открытыми для работы и совершенствования, учитывать контекст деятельности образовательной организации, не предполагать подготовку большого числа документов, позволять выявлять не только уровень профессиональной квалификации педагога для назначения на ту или иную должность, но и определять точки профессионального роста, выявлять ориентиры для профессионального совершенствования.

Во внутришкольной системе управления качеством образования профессиональный стандарт педагога может применяться как основа для формирования трудового договора.

Трудовой договор, заключаемый с сотрудником, очерчивает ряд важных вопросов, возникающих в процессе взаимодействия работника и работодателя – предмет договора, сроки его действия, права и обязанности сторон, гарантии и компенсации, режим труда и отдыха, условия оплаты труда и порядок расторжения договора. В разделе прав и обязанностей сторон, как правило, регламентируются наиболее общие обязанности работника, связанных с реализацией им основной профессиональной деятельности. Профессиональный стандарт позволяет конкретизировать раздел трудового договора и превратить, по сути, в эффективный контракт, в котором уточнены и конкретизированы трудовая функция каждого работника, показатели и критерии оценки эффективности его деятельности, установлен размер вознаграждения, а также размер поощрения за достижение коллективных результатов труда. Эффективный контракт, как известно, должен выполнить задачу установления соответствия между эффективностью выполнения сотрудником трудовых функций и оплатой его труда. Заметим, что именно трудовые функции в профессиональном стандарте

педагогической деятельности работников сферы общего образования (воспитателей, учителей) прописаны довольно подробно.

В управлении качеством образовательного процесса немаловажное место занимает относительно новая для образовательных организаций процедура, используемая в системе менеджмента качества как аудит.

*Аудит – систематическая документированная деятельность по установлению соответствия процесса и результатов профессиональной деятельности требованиям профессионального стандарта педагогической деятельности работников сферы общего образования (воспитателей, учителей).*

Некоторые образовательные организации в России в 2000-х годах получили опыт проведения аудитов при осуществлении процедур сертификации по международным стандартам ISO и их российским аналогам. В этом случае аудиты проводятся как в рамках подготовки организаций к сертификации ИСО, так и в уже сертифицированных организациях для мониторинга состояния внутренних процессов, в том числе процессов управления персоналом. По итогам аудитов вырабатываются предложения по улучшению процессов в образовательной организации и рекомендации по проведению следующих циклов аудитов. Внутренние аудиты организуются и проводятся в соответствии с требованиями стандарта ИСО 19011.

В заключении статьи можно сделать вывод о том, что управление качеством школьного образования в контексте внедрения профессионального стандарта педагога осуществляется посредством содержательного наполнения системы внутришкольного контроля требованиями-



ми стандарта. При этом основными задачами по управлению качеством школьного образования является стандартизация процедур: проведения системного мониторинга качества образовательных услуг, предоставляемых образовательной организацией; определения результативности образовательного процесса, эффективности учебных программ, их соответствия нормам и требованиям стандартов; прогнозирования развития качества образования в образовательной организации; привлечение общественности к оценке качества образования.

Администрация образовательной организации на основании профессионального стандарта педагога:

- осуществляет нормативное правовое регулирование процедуры оценки качества образования;
- устанавливает порядок и формы проведения оценки;
- устанавливает систему показателей и индикаторов, характеризующих состояние и динамику развития качества образования;
- принимает управленческие решения по результатам оценки качества образования;
- определяет схему порядка передачи информации о качестве образования на сайт школы, в прессу.

Методическая служба школы разрабатывает методики оценки качества образования и систему показателей и индикаторов, характеризующих состояние и динамику развития системы качества образования в образовательном учреждении; методические рекомендации для педагогов на основе результатов оценки индивидуальных достижений обучающихся.

Решение задачи развития системы управления на основе оценки качества образования и востребованности образовательных услуг предполагает:

- создание и внедрение независимой системы оценки результатов образования на всех уровнях системы образования от дошкольного до послевузовского;
- развитие системы оценки качества профессионального образования на основе создания и внедрения механизмов сертификации квалификаций специалистов и выпускников образовательных учреждений с учетом интеграции требований ФГОС и профессиональных стандартов;
- создание условий для развития и интеграции результатов государственной и общественной оценки деятельности образовательных организаций, повышения эффективности общественно-профессиональной аккредитации образовательных программ.

**Качество образования** – это соответствие образования (как результата, как процесса, как социальной системы) многообразным потребностям, интересам личности, общества, государства; - это системная совокупность иерархически организованных, социально значимых существенных свойств (характеристик, параметров) образования (как результата, как процесса, как социальной системы).

**(Словарь согласованных терминов и определений в области образования)**



Елена Курцева, к. п. н., доцент кафедры управления и экономики образования СПб АППО

## Использование опыта образовательных организаций и возможностей системы образования Санкт-Петербурга для проектирования и внедрения внутришкольных систем оценки качества образования

Основной целью Федеральной целевой программы развития образования на 2016-2020 годы «является создание условий для эффективного раз-

вития российского образования, направленного на обеспечение доступности качественного образования, отвечающего требованиям современного инновационного социально ориентированного развития». Поэтому одним из основных направлений деятельности органов управления образованием всех уровней и образовательных организаций в рамках реализации Федеральной целевой программы развития образования на 2016-2020 годы является формирование востребованной системы оценки качества образования. При этом основной акцент должен быть сделан на создании и развитии национально-региональных механизмов оценки качества образования, создании новых инструментов и оценочных процедур (включая международные исследования качества образования), проектировании и внедрении различных моделей внутришкольных систем оценки качества образования (ВСОКО).

До настоящего времени нет однозначного понимания терминов «внутришкольная» и «внутренняя» оценка качества образования. Например, в Федеральном законе Российской Федерации от 29.12.2012 года №273 «Об об-

*Разработка и внедрение внутренней системы оценки качества образования, являющейся составной частью системы управления качеством образования в образовательной организации, является на сегодняшний день, с одной стороны, обязательным требованием, закрепленным законодательно, с другой – актуальной потребностью руководителей, стремящихся обеспечить стабильное функционирование и развитие вверенных им образовательных организаций.*

разовании в Российской Федерации» и других нормативных документах используется термин «внутренняя оценка», а в тексте ФЦПРО 2016-2020 – «внутришкольная», поэтому в рамках содержания данной статьи мы будем исходить из следующих основных положений:

1. Основной целью системы оценки качества образования в общеобразовательной организации является получение необходимой объективной и достаточной информации для принятия адекватных управленческих решений, направленных на обеспечение и совершенствование качества образования в образовательном учреждении.
2. Система оценки качества образования (СОКО) в образовательной организации предполагает использование как внутренней, так и внешней оценки качества образования.
3. СОКО образовательной организации включает инвариантную и вариативные составляющие. Инвариантная составляющая разрабатывается с учетом требований федерального и регионального законодательства в сфере обра-

зования (всего на данный момент около 30 документов), а вариативная отражает специфику деятельности и потребности образовательной организации.

*Оценка качества образования должна осуществляться в образовательной организации по следующим направлениям: оценка качества образовательных результатов, оценка качества процессов осуществления образовательной деятельности, оценка качества условий образовательной деятельности.*

Формирование систем оценки качества образования на различных уровнях системы образования – процесс, который требует затрат достаточно большого количества ресурсов, в том числе и временных. В целях его оптимизации в 2015 году по заданию Комитета по образованию Санкт-Петербурга кафедрой управления и экономики образования СПб АППО был проведен анализ лучших практик оценки качества образования, разработанных и апробированных региональными инновационными площадками, образовательными организациями – победителями конкурсов общеобразовательных организаций, реализующих инновационные образовательные программы, и конкурса инновационных продуктов. Основой для проведения исследования стала информация, размещенная в открытом доступе – на официальных сайтах образовательных организаций и портале «Петербургское образование».

В целом, результаты анализа представленных образовательными организациями материалов позволяют сделать следующие выводы:

1. В рамках реализации приблизительно 50% инновационных образовательных про-

грамм внедрения инновационных продуктов, продуктов деятельности городских инновационных площадок и районных опытно-экспериментальных площадок в той или иной степени разработаны и апробированы различные методики и механизмы оценки качества образовательных результатов, образовательных процессов (в соответствии с основными образовательными программами), условий образовательной деятельности, кадрового потенциала, государственного-общественного управления. При этом только в 4 образовательных организациях ведется работа и представлены материалы по формированию целостной системы оценки качества образования в образовательной организации. Большая часть результатов инновационной деятельности связана с процессом внедрения ФГОС. Почти не представлены практики оценки качества управления деятельностью образовательной организации.

2. В открытом доступе на сайтах образовательных организаций, материалы которых были проанализированы, представлена вся совокупность элементов, которые может включать как внутренняя, так и внутришкольная система оценки: различные системы учета достижений обучающихся, оценки создания условий для реализации образовательных потребностей и образовательных результатов детей с особыми возможностями, методики, позволяющие включить в процесс оценивания всех участников образовательных отношений, методики для проведения как внутреннего аудита, так и внешней общественно-профессиональной экспертизы. Все представленные методики и технологии прошли экспертную оценку и могут быть использованы другими образовательными организациями.

3. Несмотря на то, что процесс диссеминации инновационной деятельности является

обязательным (публикуются результаты инновационной деятельности, проводятся семинары, мастер-классы и др.), его эффективность недостаточно высока, следовательно, существует необходимость изменения подходов и форм к диссеминации инновационного опыта, что также может стать одним из направлений инновационной деятельности. Как позитивный опыт в данном направлении может быть отмечен опыт работы кластеров по направлениям инновационной деятельности.

4. При разработке и использовании различных методик оценки качества образования очень четко обозначилась тенденция к переходу на автоматизированное заполнение оценочных форм субъектами оценки, автоматизированную обработку результатов оценки и создание электронных баз данных, что позволяет повысить эффективность управленческой деятельности.

5. В целом, спектр практик оценки качества образования, разработанных и представленных в открытом доступе ГИП и РЭП, и их использование позволит любой общеобразовательной организации в полном объеме соответствовать требованиям, предъявляемым к оценке качества образования на уровне образовательной организации РСОКО СПб, и восполнить существующие на данный момент дефициты.

Вместе с тем, стало очевидным, что для повышения эффективности работы образовательных организаций в сфере обеспечения и совершенствования качества образования существует необходимость разработки на региональном уровне нескольких типовых моделей оценки качества образования в общеобразовательных организациях.

В рамках решения данной задачи в 2016 году СПб АППО был проведен первый городской конкурс моделей внутришкольных систем оценки

качества образования. Основная цель данного конкурса была прежде всего диагностической, направленной на выявление общего состояния систем оценки качества образования в общеобразовательных организациях, выявление лучших практик и затруднений, с которыми встречаются образовательные организации города при проектировании и реализации моделей оценки качества образования. Оценка конкурсных материалов проводилась как сотрудниками СПб АППО, так и независимыми экспертами. Экспертиза была многоэтапной, что позволило обеспечить достаточно высокую степень объективности результатов оценки.

Предварительно в рамках семинаров, проходивших на базе академии, проводилось обсуждение основных подходов к проектированию моделей оценки качества образования в общеобразовательных организациях и критериев их оценки. Однако отсутствие единого понимания у участников конкурса и экспертов используемой в конкурсных материалах терминологии, на наш взгляд, повлияло на итоговые результаты.

Среди сильных сторон моделей оценки качества образования, представленных на конкурс эксперты выделили актуальность и инструментальность целей оценки качества образования, наличие различных объектов оценки и комплексного подхода к их оцениванию. Большинство участников конкурса была представлена хотя бы одна интересная методика или технология оценивания.

Почти треть представленных материалов в той или иной степени носит инновационный характер и 44% имеет практическую значимость для системы образования Санкт-Петербурга.

Вместе с тем, проведение данного конкурса позволило выделить те направления оценки качества на уровне общеобразовательных организаций, которые нуждаются в совершенствовании.

нии. Так в соответствии с Положением о Санкт-Петербургской региональной системе оценки качества образования система оценки качества в образовательной организации должна предусматривать использование как внешней, так и внутренней оценки. Однако только в половине представленных материалов как элементы системы оценки качества образования представлены методики общественной, общественно-профессиональной экспертизы и самооценки. Кроме того, заслуживает внимания и тот факт, что в структуре почти половины моделей оценки качества образования отсутствовала мониторинговая составляющая.

Материалы, которые были представлены общеобразовательными организациями на конкурс, включали две равнозначные части: описание самой модели и материалов, подтверждающих результативность ее использования на практике. К сожалению, в большинстве случаев, несмотря на значительный объем, экспертиза их содержания не позволила экспертам сделать выводы о степени реализованности представленных моделей на практике и результативности их использования. Поэтому работа по выявлению лучших методик и технологий оценки качества, а также проектированию типовых моделей СОКО будет продолжена как на региональном, так и на районном уровне системы образования Санкт-Петербурга.

С 2006 года в нашем регионе используется АИСБД «Параграф» - электронная система сбора, хранения и обработки баз данных, включающая:

- данные об обучающихся, педагогических и руководящих работниках;
- данные о зданиях, материально-техническом и информационно-технологическом обеспечении;
- модуль тестирования «Знак»;

- модуль «Классный журнал»;
- модуль данных о библиотечном фонде «Библиограф» и др.

«Параграф» работает на региональном уровне, районном уровне и уровне образовательной организации. Используются версии для общеобразовательных, в том числе дошкольных образовательных организаций, организаций СПО, сейчас внедряется версия для организаций дополнительного образования детей.

Также были созданы и используются региональные базы, содержащие информацию о государственной итоговой аттестации, результатах олимпиад, базы экспертов по различным направлениям оценочной и контрольной деятельности.

Одним из элементов СПб РСОКО, обеспечивающих сбор информации о системе образования Санкт-Петербурга, ее анализ и интерпретацию являются региональные исследования качества образования, к ним можно отнести:

- региональные диагностические проверочные работы по оценке освоения обучающимися основных общеобразовательных программ;
- проведение диагностических работ в системе «Знак» (в дальнейшем планируется проведение исследований с ее помощью и среди педагогов);
- исследование «Выпускник петербургской школы», которое было начато еще в 1993 году под руководством С.Г. Вершловского и проводится кафедрой социально-педагогических измерений СПб АППО;
- научные исследования по вопросам оценки качества образования.

В последние два с половиной года активно развивается система независимой оценки качества образования, с апреля 2015 года при Комитете по образованию работает общественный совет – «Совет по независимой оценке ка-

чества образования», оператором является СПб РЦОКОиИТ.

Формируются рейтинги общеобразовательных организаций. В 2016 году участие в данной процедуре приняли около 700 общеобразовательных организаций. Рейтинги формируются по 5 направлениям:

- результаты массового образования;
- высокие образовательные результаты и достижения;
- условия ведения образовательной деятельности;
- кадровое обеспечение;
- управление образовательной организацией.

При формировании рейтингов используются данные АИСУ «Параграф» и открытая информация, размещенная на сайте образовательных организаций. Для проведения оценочных процедур привлекаются общественные эксперты, которые прошли обучение. Результаты размещаются на портале «Петербургское образование» в открытом доступе.

Город поддерживает участие образовательных организаций в рейтингах, организуемых на федеральном уровне, лонгитюдные исследования Петербургской школы (проекты «Карьерные траектории и профессиональная идентичность учителя», «Академическая культура школы и эмоциональное благополучие школьников») и мониторинг экономики образования (организатор НИУ «Высшая школа экономики»)

С 2000-х годов образовательные школы города участвуют в международных исследованиях качества образования: PISA, TIMMS и др.)

Разработан проект Концепции независимой оценки качества деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность на территории Санкт-Петербурга, которая определяет задачи и структуру регионального

*В качестве перспективных направлений развития системы оценки качества образования хотелось бы отметить разработку и апробацию проекта по созданию прототипа системы хранения и представления данных о мониторинговых и оценочных процедурах, проводимых в общеобразовательных организациях города, который будет иметь веб-интерфейс, позволяющий удаленно работать с данными, а информация будет загружаться в систему как централизованно, так и самими образовательными организациями.*

компонента НСОКО. В данном документе определены процедуры оценивания инновационной деятельности образовательных учреждений Санкт-Петербурга с учетом полностью сложившихся и документально оформленных к середине 2010 годов форм. Включенные в проект процедуры являются наиболее признанными в общественно-профессиональном сообществе Санкт-Петербурга, а результаты востребованными, это:

- конкурсный отбор заявок учреждений на получение статуса региональных инновационных площадок;
- конкурс между учреждениями, внедряющими инновационные образовательные программы;
- конкурс инновационных продуктов.

В настоящее время создан банк и интерактивная карта всех РИП города.

В рамках реализации ФЦПРО изменяется государственный подход к контролю качества и надзору в сфере образования, создаются единые базы данных, проводятся Всероссийские проверочные работы, ОГЭ и ЕГЭ.

Таким образом, мы можем сделать вывод, что в настоящее время в системе образования Санкт-Петербурга сложились все предпосылки для разработки и внедрения систем оценки качества образования. Однако для решения дан-

ной задачи руководители образовательных организаций должны иметь необходимые знания о современных подходах, методах, технологиях и инструментах мониторинга и оценки образовательных достижений обучающихся, деятельности образовательной организации, включая независимую оценку качества образовательной деятельности и подготовки обучающихся; уметь применять методы, технологии и инструменты мониторинга реализации и оценки программ, оценки планов, проектов и результатов деятельности образовательной организации; организовывать взаимодействие образовательной организации с органами управления образованием по вопросам осуществления внешнего мониторинга, оценки образовательной деятельности и качества подготовки обучающихся, корректировать образовательную программу, основываясь на анализе данных внутреннего и внешнего мониторинга и общественной экспертизы; выделять специфику деятельности образовательной организации и производить оценку ее конкурентной позиции.

В свою очередь все вышеперечисленное должно учитываться при разработке дополнительных профессиональных программ в сфере оценки и управления качеством образования в общеобразовательных организациях, реализуемых ИМЦ, СПб АППО и другими образовательными организациями дополнительного профессионального образования.

В заключение можно отметить, что в Санкт-Петербурге оценка качества образования рассматривается не только как инструмент обеспечения и совершенствования качества образования, но и как значимый инструмент повышения открытости системы образования обществу. Решить данную задачу можно только совместными усилиями всех субъектов РСОКО СПб, каждый из которых знает свою зону ответ-

ственности, выполняет свои функции и если разработанные механизмы взаимодействия будут четко реализовываться как по вертикали, так и по горизонтали.

Нормативные документы:	
1.	Федеральный закон Российской Федерации от 29.12.2012 года №273 «Об образовании в Российской Федерации».
2.	Федеральная целевая программа развития образования на 2016-2020 годы, утвержденная Постановлением Правительства РФ от 23 мая 2015 года №497
3.	Проект Приказа Министерства труда и социальной защиты РФ «Об утверждении проекта профессионального стандарта «Руководитель образовательной организации» (подготовлен Минтрудом России 23.06.2016)
4.	Распоряжение Комитета по образованию Санкт-Петербурга от 20 января 2014 г. N 37-р (с изменениями на 1 июня 2015 года) «Об утверждении модели Санкт-Петербургской региональной системы оценки качества образования».

## Использование инструментов оценки образовательных достижений в структуре готовности к школьному обучению детей с разными стартовыми возможностями



Людмила Барьева, д. п. н., профессор кафедры логопедии РГПУ им. А.И. Герцена

возможностями, направленных на поддержку и повышение результатов обучения конкретных обучающихся, значимы для понимания оценки качества образования и понимания готовности детей к школьному обучению.

Готовность к обучению является многокомпонентным образованием, которое позволяет наиболее оптимально реализоваться ребенку в процессе обучения в школе. Особую важность в умственной готовности к школе играет сформированность общефункциональных и специфических механизмов речевой деятельности у детей с тяжелыми нарушениями речи (ТНР). Эта категория детей представляет разнородную группу, которую характеризует наличие выраженных речевых (языковых) нарушений различных по степени выраженности и по механизму возникновения. Проявления нарушения речевого развития могут быть обусловлены особенностями общего или речевого развития, также учитывается наличие или отсутствие сопутствующих нарушений. Такое разнообразие причинно-следственных связей обусловлено пониманием взаимосвязей развития мышления и речи. Возникновение при различных условиях ограничений в перцептивном опыте влечет за собой бед-

ность представлений о предметах и явлениях. Затрагивая особенности оперирования элементами перцептивного опыта, особое значение отводится речевому развитию, т.к. оно реализуется на основе знаковой системы, языка.

Использование инструментов оценки и учета разнообразных индивидуальных образовательных достижений дошкольников с разными стартовыми

возможностями, направленных на поддержку и повышение результатов обучения конкретных обучающихся, значимы для понимания оценки качества образования и понимания готовности детей к школьному обучению. Готовность к обучению является многокомпонентным образованием, которое позволяет наиболее оптимально реализоваться ребенку в процессе обучения в школе. Особую важность в умственной готовности к школе играет сформированность общефункциональных и специфических механизмов речевой деятельности у детей с тяжелыми нарушениями речи (ТНР). Эта категория детей представляет разнородную группу, которую характеризует наличие выраженных речевых (языковых) нарушений различных по степени выраженности и по механизму возникновения. Проявления нарушения речевого развития могут быть обусловлены особенностями общего или речевого развития, также учитывается наличие или отсутствие сопутствующих нарушений. Такое разнообразие причинно-следственных связей обусловлено пониманием взаимосвязей развития мышления и речи. Возникновение при различных условиях ограничений в перцептивном опыте влечет за собой бед-

ность представлений о предметах и явлениях. Затрагивая особенности оперирования элементами перцептивного опыта, особое значение отводится речевому развитию, т.к. оно реализуется на основе знаковой системы, языка. На основе параметров программы проведения обследования был выбран тест на определение состояния актуальной умственной готовности «Способность к обучению в школе». Этот тест был разработан психологом Г. Витцлаком. В 1982-1983 гг. А.Г. Лидерс и Г.Н. Досмаева ретрандарили и апробировали русский вариант. Выбор теста Г. Витцлака обоснован тем, что этот тест прошел многолетнюю апробацию и показал свою значимость в разных странах, в том числе и в России.

Исследование проводилось с детьми старшего дошкольного возраста с нормальным речевым развитием и с детьми с общим недоразвитием речи III уровня речевого развития, посещающими ГБДОУ детский сад № 5 комбинированного вида, ГБДОУ детский сад № 10 компенсирующего вида, ГБДОУ детский сад № 128 Невского района Санкт-Петербурга. На основе исследования по тестам Г. Витцлака было выделено два основных уровня, отражающих степень проявления особенностей психических процессов или выраженность их нарушения, его глобальность. Градации распределения баллов отражают объем особенностей или нарушений, и также его влияние на уровень умственной готовности к школьному обучению. Согласно данным Г.Н. Досмаевой, А.Г. Лидерса, результаты менее 95,6 баллов свидетельствуют о выраженных особенностях умственной готов-



ности к школьному обучению.

Для реализации дифференцированного подхода в каждом уровне имеются три подуровня, которые отражают глубину проявлений особенностей или нарушений. Распределение балловой градации по уровням и подуровням умственной готовности представлено следующим образом.

- Готовность к школьному обучению (117-96,5 баллов по тесту):

- о высокий уровень готовности (117-111 баллов): характеризуется высокими результатами выполнения заданий;

- о средний уровень готовности (108,5-102 баллов): характеризуется в большей степени высокими и средними результатами выполнения заданий;

- о низкий уровень готовности (99-96,5 баллов): в большей степени получены результаты на среднем уровне, но отмечаются и высокие результаты.

Данный уровень характеризуется относительной умственной готовностью.

- «Группа риска» по готовности к школьному обучению (92-71 и менее баллов по тесту):

- о первая степень (92-90 баллов): характеризуется средними результатами выполнения заданий.

- о вторая степень (85-79 баллов): характеризуется в большей степени средними результатами выполнения заданий.

- о третья степень (76-71 и менее): характеризуется практически в равной степени средними и низкими результатами.

На этот уровень отнесены результаты выполнения заданий, которые характеризуют низкий уровень умственной готовности, негативно влияющий на адаптивные возможности к школьному обучению.

Основываясь на тесте «Способность к обучению в школе» Г. Витцлака, можно определить показатели умственной готовности к школьному обучению:

1. владение осмысленным восприятием;
2. умение применять полученный опыт в различных видах деятельности;
3. наличие представлений о сенсорных эталонах (цвет, размер, форма и др.);
4. вербализация слов-наименований, отражающих сенсорные эталоны;
5. умение идентифицировать окружающие предметы или явления с их проекциями;
6. умение идентифицировать фигуры на основе приоритетов в выборе знаков по форме;
7. владение понятиями, отражающие категорию предметов;
8. владение алгоритмами действий;
9. умение сравнивать группы множеств на основе пересчета, с использованием способов проверки (приложение и наложение);
10. представление о порядке счета;
11. понимание итога счета;
12. владение навыками устного счета;
13. владение навыками порядкового счета на наглядном материале;
14. умение ориентироваться на заданный образец и действовать согласно ему;
15. вербализация слов, отражающих окружающую действительность;
16. умение устанавливать причинно-следственные связи;
17. умение выстроить смысловую и речевую последовательность по предъявленному образцу или наглядному материалу;
18. умение проводить классификацию и сравнение;
19. умение организовывать связное и цельное монологическое высказывание;
20. владение разнообразными синтакси-

ческими конструкциями и верное их применение;

21. владение артикуляторными укладами, которые соответствуют фонационному принципу русского языка;

22. умение запоминать речевой материал из четырех строк без и с использованием наглядности;

23. умение внимательно анализировать наглядный материал;

24. владение навыками обоснования своего решения;

25. умение классифицировать и сравнивать предметы.

Обработка количественных результатов осуществлялась с помощью компьютерной программы, системы для статистического анализа данных STATISTICA 10. В результате были получены базовые факторы, каждый из которых имеет свои проценты общей дисперсии. Они позволили определить факторную структуру, т.е. выявить наиболее характерные индивидуальные проявления для исследуемой группы, которые не исследовались посредством теста. Определяется каждый базовый фактор на основе взаимодействий и взаимосвязей показателей, которые объединяются с учетом выявленной зависимости. Данные полученные в результате статистической обработки представлены в таблицах 1- 2.

Таблица.1.

Распределение показателей умственной готовности к школьному обучению детей с нормальным психическим развитием на базовые факторы

№ п/п	Базовый фактор	Показатели, образующие фактор	Факторная нагрузка
1	Планирование деятельности (% общей дисперсии, объединяемый действием фактора, - 25,09%)	Умение запоминать речевой материал из четырех строк без наглядности; Умение выстроить смысловую и речевую последовательность по предъявленному образцу или наглядному материалу; Представление о порядке счета; Умение ориентироваться на заданный образец и действовать согласно ему.	0,77 0,79 0,73 0,71
2	Речевая деятельность (% общей дисперсии, объединяемый действием фактора, - 19,45%)	Умение организовывать связное и цельное монологическое высказывание; Владение артикуляторными укладами, которые соответствуют фонационному принципу русского языка; Владение разнообразными синтаксическими конструкциями и верное их применение; Вербализация слов-наименований, отражающих сенсорные эталоны.	0,77 0,72 0,72 0,71

Таблица 2.

Распределение показателей умственной готовности к школьному обучению детей с общим недоразвитием речи на базовые факторы

№ п/п	Базовый фактор	Показатели, образующие фактор	Факторная нагрузка
-------	----------------	-------------------------------	--------------------



1	Речевая деятельность (% общей дисперсии, объединяемый действием фактора, - 31,47%)	Умение организовывать связное и цельное монологическое высказывание; Владение разнообразными синтаксическими конструкциями и верное их применение; Владение артикуляторными укладами, которые соответствуют фонационному принципу русского языка; Вербализация слов, отражающих окружающую действительность.	0,89 0,78	0,83 0,75
2	Планирование деятельности (% общей дисперсии, объединяемый действием фактора, - 28,53%)	Умение выстроить смысловую и речевую последовательность по предъявленному образцу или наглядному материалу; Владение алгоритмами действий; Умение запоминать речевой материал из четырех строк без и с использованием наглядности.	0,88 0,92	0,72 0,92
3	Знаково-символическая деятельность (% общей дисперсии, объединяемый действием фактора, - 17,22%)	Владение понятиями, отражающими категорию предметов; Вербализация словнаименований, отражающих сенсорные эталоны; Представление о порядке счета; Владение навыками устного счета Умение сравнивать группы множеств на основе пересчета, с использованием способов проверки (приложение и наложение).	0,76 0,77 0,75	0,71 0,71 0,75
4	Ориентировочно-исследовательская деятельность (% общей дисперсии, объединяемый действием фактора, - 14,43%)	Умение ориентироваться на заданный образец и действовать согласно ему; Умение устанавливать причинно-следственные связи; Умение проводить классификацию и сравнение.	0,76 0,77	0,81 0,77

Распределение результатов детей по уровням умственной готовности приобрело свою специфику, обусловленную особенностями их развития. Отмечается корреляция уровня умственной готовности к школе и целостной сформированности обучаемости, речи и мышления: чем ниже уровень умственной готовности, тем проявляются более глобальные нарушения данных процессов. На основе полученных данных можно предположить, что процессы обучаемости, речи и мышления на протяжении развития ребенка интегрируются, образуя системы и структуры. Для подтверждения этого применялся факторный анализ (метод главных компонент). На основе выявленных факторов, были определены данные психические образования: ориентировочно-исследовательская деятельность, планирование деятельности, речевая деятельность и знаково-символическая деятельность. Данные факторы выстроились в определенной последовательности, характеризующей первичность нарушения и вторичные проявления на их фоне. Полученные факторы позволили выстроить педагогическое воздействие на основе внутренних закономерностей выявленных взаимосвязей первичных и вторичных нарушений.

Реализация педагогического воздействия в образовательных организациях, принимавших участие в экспериментальном обучении (они перечислены выше) происходила многоаспектно с помощью методов обучения. Структура стимуляции сенсорно-перцептивного развития осуществлялась на основе практических, наглядных и словесных методов. Организация предметно-развивающей среды представляла формирование рационально организованной и естественно-комфортабельной обстановки, которая отвечает требованиям актуального и ближайшего развития детей с учетом их психофизических особенностей.

В ходе обучения детей активно использовались игры с использованием полифункционального игрового оборудования. Организация пространства играла важную роль в развитии каждого ребенка, т.к. окружение являлось условием благотворного умственного и физического развития. Дети самостоятельно учились организовывать свою деятельность в этих условиях. Наряду с традиционным оборудованием в предметно-развивающей среде были включены полифункциональные материалы, которые обеспечивали интерактивную полифункциональную среду: природные материалы и натуральные предметы домашнего обихода; различные автодидактические материалы: материалы М. Монтессори, Ф. Фребеля, дидактические игрушки, полифункциональное модульное оборудование; картинный материал, отвечающий коррекционно-развивающим требованиям: схемы для составления рассказа и различные сюжетно-дидактические игры; материалы для формирования слухового, ритмического чувства: музыкальные инструменты, аудиозаписи различных звуков; различные познавательные материалы: книги, журналы, фильмы, карты, модели, которые способствуют расширению кругозора детей. Отдельным материалом интерактивной полифункциональной среды служат электронные интерактивные доски, планшеты и сенсорные игровые терминалы, на базе которых установлены развивающие игры. В ходе обучающего эксперимента в ГБДОУ № 5 использовались игровые терминалы «Солнышко» с набором дидактического материала (производитель предприятие «АЛЬМА», Санкт-Петербург). Такое оборудование позволяло детям подготовиться к усвоению информации, полученной посредством электронных ресурсов, что соответствует современным школьным требованиям, а также использовать параллельно с ним традиционные

трехмерные материалы.

На основе вышеизложенного была определена цель стимуляции сенсорно-перцептивного развития – способствовать совершенствованию, развитию и/или становлению невербальных и вербальных компонентов сенсорной и перцептивной сферы, а также психических процессов непосредственно связанных с ними (память, мышление, воображение). Данная цель достигалась путем решения следующих задач: определение структуры педагогического воздействия по стимуляции сенсорно-перцептивного развития; создание условий для эффективной реализации педагогического воздействия; реализация педагогического воздействия.

Достигая поставленной цели, мы решали и вторичные задачи, которые отражались в профилактических направлениях: профилактика дислексии, дисграфии и дискалькулии. Эти нарушения часто проявляются у обучающихся с ТНР. Также одним из направлений, которое проводилось с детьми данной возрастной категории, являлось обучение грамоте - ознакомление детей с элементами языковой системы: фонемы (гласные, согласные), слоги (ударные и безударные), предложения, графическое изображение букв, символы гласных и согласных звуков и т.д.

Стимуляции сенсорно-перцептивного развития в образовательных организациях реализовалась в ходе образовательной деятельности с детьми по образовательным областям «Познавательное развитие», «Речевое развитие», «Физическое развитие». Она включала следующие определяющие характеристики:

- комплексность, т.е. включать все выделенные ранее базовые факторы, которые будут отражаться в этапах (модулях), и коррелировать с уровнями умственной готовности путем формирования или совершенствования нескольких параметров, включенных в фактор.

В данном случае структура стимуляции сенсорно-перцептивного развития позволяет организовать индивидуально-дифференцированную работу с учетом возможностей детей и реализовать поэтапный переход более сглажено;

- уровневый тип, градация которого ведется согласно степени активизации процесса, выражающегося в наличии наглядного материала, выполнении нескольких мыслительных операций одновременно, степени опосредования знаков и символов, сложности речевого материала. Также это позволяет реализовать индивидуальную работу с каждым ребенком, учитывая его возможности и интересы;

- полифункциональная предметно-развивающая среда. Оборудование, которое применяется в данной структуре, играет важную роль. Применения его в различных ситуациях, формах позволяет благотворно влиять на развитие мыслительной деятельности. Именно использование ранее знакомого материала позволяет ребенку увидеть разнообразие приемов, алгоритмов и открыть путь к развитию творческих способностей.

Одним из важнейших элементов структуры стимуляции сенсорно-перцептивного развития является организация детско-родительских отношений. Так как именно взрослый является тем посредником между ребенком и окружающим миром, который передаст общественно выработанные способы познания действительности. С учетом этого осуществлялись различные формы взаимодействия с родителями или законными представителями. Также по завершении прохождения структуры стимуляции сенсорно-перцептивного развития с учетом особенностей детей рассматривается составление методических рекомендаций для родителей или законных представителей. Данные рекомендации помогут им оптимизировать умствен-

ную деятельность детей в процессе начального школьного обучения и повысить мотивацию к нему.

Основная задача логопедической работы в структуре стимуляции сенсорно-перцептивного развития состояла в формировании или развитии планирующей и регуляторной функции речи, а также функции познания (по А.А. Леонтьеву).

На основе выделенных базовых факторов была определена последовательность структурных элементов, которая определила этапы логопедического воздействия:

Первый этап – развитие ориентировочно-исследовательской деятельности.

Второй этап – развитие планирования деятельности.

Третий этап – развитие речевой деятельности.

Четвертый этап – развитие знаково-символической деятельности.

Предложенная последовательность обусловлена интегративным характером развития выявленных процессов. Постепенно переходя с этапа на этап, умственная деятельность проходит все больший процесс опосредования на основе речи, языка и символов. На каждом этапе условно определены уровни, отражающие степень сформированности процесса опосредования:

- на начальном уровне деятельность формируется на основе наглядности, по образцу, по алгоритму – наглядный уровень;
- на следующем уровне актуализируется перцептивный опыт ребенка, связанный с определенным предметом, явлением или деятельностью, и фиксируется в продуктивных видах деятельности – перцептивный уровень;
- на завершающем уровне совершенствуются умения опосредования с помощью языковых средств – вербальный уровень.



Вера Князева, директор ГБОУ лицея №144 Калининского района СПб



Алексей Вольтов, к.п.н., заместитель директора ГБУ ИМЦ Калининского района СПб

## ВСОКО как средство управления инновационными проектами в образовательной организации

Внедрение Федеральных государственных образовательных стандартов стало новым этапом для развития представлений о качестве образования, системе оценки качества образования.

Сегодня под качеством образования понимают осознанное овладение учеником основными составляющими человеческой культуры, социальным опытом, новейшими фундаментальными знаниями; способность использовать освоенное содержание обра-

зования для решения практических задач.

Модель внутришкольной оценки качества образования в ГБОУ лицее № 144 Калининского района Санкт-Петербурга (ВСОКО) представляет собой совокупность организационных и функциональных структур, норм и правил, диагностических и оценочных процедур.

Цель ВСОКО - получение и распространение достоверной информации о состоянии и результатах образовательной деятельности лица, о

степени соответствия ФГОС, тенденциях изменения качества общего образования, дополнительного образования обучающихся и причинах, влияющих на его уровень для принятия управленческих решений администрацией лицея для эффективного развития образовательного учреждения.

### Основные задачи ВСОКО:

- формирование единой системы диагностики и контроля состояния образования, обеспечивающей определение факторов, влияющих на качество образования в ГБОУ лицее № 144 на основе перечня критериев, установленных СПб РСОКО;

- получение объективной информации о функционировании и развитии системы образования в лицее, тенденциях его изменения и причинах, влияющих на его уровень;
- принятие обоснованных и своевременных управленческих решений по своевременному выявлению изменений, влияющих на качество образовательного процесса;
- информирование всех субъектов образовательных отношений и иной заинтересованной общественности о качестве образования в лицее.

Разработанная и апробированная модель ВСОКО лицея № 144 является составной частью Санкт-Петербургской региональной системы оценки качества образования (уровень образовательной организации) и имеет модульную архитектуру:

### Модуль 1.

#### «Нормативно-правовое обеспечение».

Нормативно-правовой аспект регламентирует функционирование внутришкольной системы оценки качества образования. Настоящая мо-

дель ВСОКО разработана в соответствии с:

- Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ;
  - Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.08.2013 N 662 «Об осуществлении мониторинга системы образования»;
  - Концепцией Федеральной целевой программы развития образования на 2016-2020 годы, утвержденной постановлением правительства РФ от 29.12.2014 г. № 2765-р;
  - Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.03.2013 N 286 «О формировании независимой системы оценки качества работы организаций, оказывающих социальные услуги»;
  - Федеральным государственным стандартом начального общего образования (приказ Минобрнауки России от 6 октября 2009 г. N 373, в ред. приказов от 26 ноября 2010 г. N 1241, от 22 сентября 2011 г. N 2357);
  - Федеральным государственным стандартом основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17 декабря 2010 г. N 1897);
  - Федеральным государственным стандартом среднего (полного) образования (приказ Минобрнауки России от 17 мая 2012 г. N 413).
- В ходе перехода к новой системе оценки качества образования обновлена нормативно-правовая база лицея:
- изменения и дополнения к действующему Уставу образовательной организации;
  - основная образовательная программа начального общего образования;
  - основная образовательная программа основного общего образования;
  - программа развития ГБОУ лицея №144 Ка-

лининского района Санкт-Петербурга на 2015-2020 годы «Инициатива. Сотворчество. Успех».

Разработаны локальные акты «Положение о внутренней системе оценки качества образования по программам начального общего, основного общего и среднего общего образования ГБОУ лицея №144 Калининского района Санкт-Петербурга», «Положение о Попечительском совете», «Положение по установлению показателей и критериев эффективности деятельности педагогических работников ГБОУ лицея № 144 Калининского района Санкт-Петербурга»; дорожная карта по внедрению ВСОКО; приказы «Об утверждении плана мероприятий по внедрению ВСОКО»; функциональные обязанности педагогов и руководителей ГБОУ лицея № 144 обеспечивающих ВСОКО; перспективный план повышения квалификации педагогов.

**Модуль 2.**

**«Структура и функциональные обязанности».**

Оценка качества на уровне образовательной организации (ВСОКО) включает инвариантную составляющую, закрепленную в требованиях законодательства, и вариативную составляющую, определяемую потребностями лицея и особенностями оценочных процедур.

Внешняя оценка качества образования – оценка, осуществляемая государственными структурами, органами власти, обществом, личностью (в том числе родителями, семьей), результаты публичны и позволяют не только определить собственный прогресс в реализации ФГОС за определенный промежуток времени, но и сравнить свои достижения с другими образовательными организациями в районе, городе, РФ, полученные данные используются для стратегического планирования.

Внутренняя оценка – полученные данные используются для выработки оперативных реше-

ний в ходе реализации ФГОС и лежат в основе годового, месячного, недельного планирования.

В лицее действует современная система государственно-общественного управления образованием – это попечительский совет, педагогический совет, совет старшеклассников, совет лицея.

В лицее создана структура управления и разделения должностных обязанностей как на уровне всей административной команды, так и на уровне различных специалистов по оценке качества образования. Таким образом, определена неразрывная связь полномочий и ответственности при управлении образовательным процессом в лицее.

Функции субъектов внутришкольной системы оценки качества образования:

Субъекты	Функции
Попечительский совет	Содействует реализации принципа общественного участия в управлении образованием в лицее. Участвует в обсуждении вопросов по реализации ВСОКО. Оказывает информационную поддержку ВСОКО. Осуществляет общественный контроль качества образования и деятельности лицея в формах общественного наблюдения, общественной экспертизы. Дает оценку достижений лицея. Готовит предложения по формированию приоритетных направлений стратегии развития лицея.
Администрация лицея	Обеспечивает стратегию развития системы образования лицея в соответствии с ФГОС. Формирует блок локальных актов, регулирующих ВСОКО лицея и приложений к ним, утверждает приказом директора и контролирует их исполнение. Координирует функционирование системы оценки качества образования на уровне лицея в соответствии с требованиями ФГОС. Координируют деятельность учителей. Анализирует состояние и тенденции развития системы образования лицея, координируют разработку, корректировку и реализацию программы развития лицея, основной образовательной программы по уровням обучения. Организует взаимодействие с органами местного самоуправления, социальными партнерами, родительской общественностью. Осуществляет в установленном порядке сбор, обработку, анализ и предоставление государственной статистической отчетности в сфере образования. Организует прохождение процедуры лицензирования на ведение образовательной деятельности лицея, проведение процедуры государственной аккредитации лицея в установленном законодательством порядке. Осуществляет контроль в сфере образования и исполнения ФГОС и ФК ГОС за учителями. Принимает управленческие решения по результатам оценки качества образования в соответствии с требованиями ФГОС.
Педагогический совет	Утверждает основные направления развития лицея, повышения качества образования и эффективности учебно-воспитательного процесса. Утверждает годовой календарный график лицея на учебный год. Определяет порядок проведения промежуточной аттестации обучающихся, решает вопросы перевода в следующий класс, повторного обучения обучающихся, не освоивших программу в текущем учебном году. Решает вопросы о поощрении обучающихся по итогам ГИА, промежуточной аттестации.

Субъекты	Функции
Методическое объединение учителей-предметников	<p>Участвует в разработке и реализации программы развития образовательной организации, включая развитие системы оценки качества образования лица, основной образовательной программы по уровням обучения (НОО, ООО СОО).</p> <p>Участвует в разработке методики оценки качества образования.</p> <p>Участвует в разработке системы показателей, характеризующих состояние и динамику развития лица.</p> <p>Обеспечивает проведение в лице контрольно-оценочных процедур, мониторинговых, социологических и статистических исследований по вопросам качества образования.</p> <p>Организует систему мониторинга качества образования в лице, осуществляет сбор, обработку, хранение и представление информации о состоянии и динамике развития лица, анализирует результаты оценки качества образования на уровне лица.</p> <p>Организует изучение информационных запросов основных пользователей системы оценки качества образования лица.</p> <p>Обеспечивает предоставление информации о качестве образования на школьный, районный и региональный уровни системы оценки качества образования.</p> <p>Обеспечивает информационную поддержку системы оценки качества образования лица.</p> <p>Изучает, обобщает и распространяет передовой опыт построения, функционирования и развития системы оценки качества образования образовательной организации.</p> <p>Проводит экспертизу организации, содержания и результатов промежуточной аттестации обучающихся лица и формирует предложения по их совершенствованию.</p>
Классные руководители	<p>Определяют уровень воспитанности каждого ученика на основе диагностического инструментария.</p> <p>Анализируют динамику развития личности каждого учащегося.</p> <p>Разрабатывают и предлагают учащимся, родителям рекомендации по самооценке результатов воспитания</p>
Служба сопровождения	<p>Изучает состояние физического и психического здоровья учащихся, выполнения требований норм СанПиНов в организации учебно-воспитательного процесса, соблюдение режимных моментов, организации горячего питания учащихся, коррекционной работы с учащимися, родителями, педагогами, уровень физкультурно-оздоровительной работы с учащимися.</p>
Совет старшеклассников	<p>Принимает участие в проведении мониторинговых, социологических и статистических исследований по вопросам оценки качества образования.</p> <p>Принимает участие в обеспечении информационной поддержки ВСОКО.</p> <p>Принимает участие в обсуждении результатов оценки качества образования.</p>

### Модуль 3. «Организация и технологии внутришкольной оценки качества образования».

Внутришкольная оценка качества образования предусматривает выстроенную систему мониторинга качества результатов образования, качества реализации образовательного процесса, качества условий осуществления образовательной деятельности, управления лицеем.

Направления мониторинга	Составляющие мониторинга (критерии)
<b>Качество результатов образования. Качество содержания образования</b>	
Образовательные результаты обучающихся	<p>Результаты промежуточной аттестации. Результаты национальных исследований качества образования по основным общеобразовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования. Результаты региональных диагностических работ и других исследований качества образования. Результаты участия в международных сравнительных исследованиях качества образования.</p>

Направления мониторинга	Составляющие мониторинга (критерии)
Индивидуальные образовательные достижения обучающихся	<p>Результативность участия обучающихся в международных, всероссийских, региональных и районных олимпиадах, конкурсных мероприятиях, спортивных соревнованиях.</p> <p>Доля обучающихся, получивших аттестаты с отличием.</p>
Основные образовательные программы НОО, ООО	<p>Соответствие требованиям ФГОС начального и основного общего образования контингенту обучающихся.</p> <p>Полнота выполнения учебных планов и программ.</p> <p>Степень удовлетворенности потребителей и заказчиков образовательных услуг.</p>
Дополнительные образовательные программы	<p>Соответствие требованиям ФГОС.</p> <p>Полнота выполнения учебных планов и программ.</p> <p>Степень удовлетворенности потребителей и заказчиков образовательных услуг.</p>
<b>Качество условий осуществления образовательной деятельности</b>	
Кадровые условия	<p>Квалификационные категории. Образование. Повышение квалификации. Стаж работы. Нагрузка/совместительство. Профессиональные достижения педагогических работников ГБОУ лица № 144.</p>
Качество инфраструктуры	<p>Информационная инфраструктура (обеспеченность техникой, сетевыми ресурсами, медиатекой, библиотечный фонд).</p> <p>Социальная инфраструктура (система дополнительного образования, обеспеченность питанием, медицинским обслуживанием, условия обеспечения безопасности).</p> <p>Психолого-педагогическая инфраструктура (наличие логопедического пункта, психолого-педагогической службы, службы медиации, социального педагога, педагога-психолога, групп продленного дня).</p> <p>Инфраструктурные объекты.</p> <p>Обеспеченность помещениями различного назначения.</p> <p>Обеспеченность оборудованием, необходимым для реализации федеральных государственных образовательных стандартов.</p>
Характеристики контингента обучающихся лица	<p>Движение обучающихся.</p> <p>Обучающиеся с ограниченными возможностями здоровья.</p> <p>Обучающиеся, для которых русский язык не является родным.</p> <p>Правонарушения.</p> <p>Группы здоровья.</p>
<b>Управление ГБОУ лицеем № 144</b>	
Образовательная политика лица	<p>Управление качеством образования. Социальное партнерство. Государственно-общественное управление. Индивидуальные образовательные маршруты. Дистанционные и электронные формы обучения, использование информационно-телекоммуникационных технологий в управлении. Профильное обучение. Инновационная деятельность.</p>
Финансово-экономическая деятельность	<p>Выполнение государственного задания.</p> <p>Объем и разнообразие дополнительных платных образовательных услуг</p>

При оценке качества образования фактические значения показателей определяются на основе экспертизы и измерений. Процедура проведения экспертизы и измерений устанавливается нормативно-правовыми актами (федеральными, региональными, районными, локальными).



Содержание контрольно-измерительных материалов определяется на основе ФГОС НОО, ФГОС ООО, ФК ГОС.

Оценка достижений обучающихся осуществляется посредством следующих процедур:

- мониторинговые исследования, включая международные, общероссийские, общегородские и районные обследования; мониторинги соответствия требованиям ФГОС;
- анализ материалов региональных баз данных о системе образования Санкт-Петербурга;
- региональные олимпиады и конкурсы;
- анализ результатов независимых и педагогических экспертиз, результатов общественной оценки;
- мониторинговые исследования удовлетворенности участников образовательного процесса.

Оценка результатов профессиональных достижений педагогических и руководящих работников ГБОУ лицея № 144 осуществляется посредством аттестации на квалификационные категории; участия в профессиональных педагогических конкурсах и организационно-методических мероприятиях различных уровней.

Оценка качества образования осуществляется на основе системы критериев, характеризующих качество результатов, качество условий и качество процессов. Перечень критериев качества образования в ГБОУ лицее № 144 основан на перечне критериев Санкт-Петербургской региональной системы оценки качества образования, установленных Комитетом по образованию Санкт-Петербурга.

Информация, полученная в результате экспертиз и измерений, подлежит анализу и интерпретации для принятия управленческих решений. Информация общего доступа размещается

на официальном сайте ГБОУ лицея № 144 в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Доступ к данной информации является свободным для всех заинтересованных лиц.

**Ресурсное обеспечение ВСОКО:**

- кадровый состав, прошедший соответствующее обучение: заместители директора по УВР, педагогические работники;
- материально-техническая база соответствует задачам ВСОКО: 162 компьютера (в том числе компьютерные классы) имеют оптоволоконный выход в Интернет, 162 компьютера объединены в ЛВС. Создан и активно функционирует школьный сайт: <http://lyceum144.ru/>. Информация о мероприятиях, проходящих в лицее, публикуется на сайте в режиме реального времени.
- использование технологии «портфолио» школьника и педагога, или «папки личных достижений», что решает проблемы, связанные с объективным оцениванием результатов деятельности субъектов образовательных отношений и способствует повышению качества образования в целом.
- информационно-методическая база разработана в соответствии с требованиями ФГОС. Концепция развития лицея определяется программой развития лицея и ведется в соответствии с основными направлениями по практико-ориентированным проектам: «Методическое обеспечение образовательного процесса в контексте Федерального государственного образовательного стандарта нового поколения», «Одаренные дети», «Преемственность между начальным и основным уровнями обучения», «Духовно-нравственное воспитание учащихся», «Здоровьесозидание», «Профессиональный тьюториап - управление профессиональным ростом учителя в условиях новых ФГОС», «Информатизация образовательного процесса в лицее в рамках ФГОС»;

- финансовое обеспечение ВСОКО осуществляется в рамках финансирования деятельности лицея за счет средств федерального бюджета и бюджета Санкт-Петербурга.

Результативность инновационной практики лицея по внутришкольной системе оценки качества образования:

- повышение эффективности деятельности лицея за последние три года;
- Ежегодный анализ деятельности лицея выявляет положительную динамику достижений обучающихся в соответствии с требованиями ФГОС. Контингент сохраняется. Скрытого отсева нет.

Реализация модели ВСОКО позволила снизить степень тревожности участников образовательных отношений, увеличить степень удовлетворенности образовательным процессом, увеличить долю участия обучающихся в конкурсных мероприятиях, повысить уровень квалификации педагогических работников, увеличить долю участников государственно-общественного управления в лицее, усовершенствовать материально-техническую базу лицея, снизить уровень заболеваемости, расширить социальное партнерство.

- внедрение в практику деятельности лицея модели и технологии оценки качества образования: независимой оценки качества образования и внутренней оценки качества образования;
- внедрение современных методов и технологий оценки качества образования;
- участие ГОУО в оценке качества образования лицея;
- расширение информационной открытости лицея.

Готовность к трансляции опыта  
 Данная модель легко отчуждается и диссеминируется в деятельность образовательных учреждений любого вида и типа.

Модель внутришкольной системы оценки качества образования подтвердила свою эффективность в условиях реализации ФГОС. Материалы могут быть адресованы специалистам органов управления образованием, руководителям общеобразовательных учреждений, руководителям школьных методических объединений, специалистам учреждений дополнительного профессионального педагогического образования.

*Качество образования зависит от многих факторов, прежде всего от качества педагогической деятельности того образовательного учреждения, в котором человек получает образование, а также от его учебно-материальной базы и научно-методического, организационно-управленческого, финансово-экономического, технического и кадрового обеспечения.*

**Бордовская Н.В., Реан А.А.**

<http://knigi.link/page/pedagogika/ist-4-idz-ax243--nf-17.html>





Татьяна Архипова,  
директор ГБОУ №385  
Красносельского района СПб

### Модель внутришкольной оценки качества (Из опыта ГБОУ СОШ №385)

В последнее время вопрос качества стал одним из самых часто встречающихся в дискуссиях, посвященных образованию. Связано это с внедрением Федеральных Государственных Стандартов, а также вступлением в силу иных нормативных актов, касающихся образования и грядущим введением профессионального стандарта педагога.

Конкретное определение качества как содержания образовательных программ, условий ведения образовательной деятельности (финансовых, хозяйственных, кадровых), результатов аттестации выпускников, состояния здоровья обучающихся по ОП, безопасность обучения и т.п. Схожее понимание качества заложено и в Положении о Санкт-Петербургской региональной системе оценки качества образования, принятом Распоряжением Комитета по образованию Санкт-Петербурга №37 от 20.01.2014 года: итоги ГИА и конкурсов, условия ведения деятельности, качество управления ОУ и т.д.



Нелля Карлова,  
заместитель директора по  
УР ГБОУ №385  
Красносельского района СПб

Необходимо учитывать потребности и интересы учащихся и родителей, которые также являются субъектами образовательных отношений и вносят свои коррективы в требования к качеству образования.

Система оценки качества действует уже достаточно долгое время, выполняя множество функций. В первую очередь это функция контроля или управления качеством, то есть проверки соответствия содержания и условий образова-

ния требованиям, и преобразования в системе на основе полученных данных.

Качество образования может иметь более или менее общее определение. Так ФЗ №273 «Об образовании» определяет качество как комплексную характеристику, отражающую соответствие подготовки как стандартам (которое может выражаться в прохождении программы), так и потребностям обучающегося.

Постановление Правительства РФ № 662 от 05.08.2013 об утверждении мониторинга системы образования содержит более



тальных услуг требованиям, и преобразования в системе на основе полученных данных.

Кроме государственного контроля и надзора подразумевается и общественный контроль, т.е. со стороны родителей и др. общественности. 273-ФЗ обуславливает необходимость для образовательной организации быть открытой, т.е. предоставлять информацию о содержании образовательной программы и результатах её прохождения учащимися.

Если говорить о структуре СОК в РФ, то она является трехступенчатой.



В основе ВСОКО лежат принципы системности, объективности, этичности оценивания, открытости, доступности информации обо всех процедурах, а также индивидуального подхода и критериальности. В нашей школе действует положение о ВСОКО, которое определяет основные вопросы, возникающие при её внедрении и функционировании.

Целями системы оценки качества являются:

- формирование единой системы диагностики и контроля состояния образования, обеспечивающей определение факторов и своевременное выявление изменений, влияющих на качество образования в ГБОУ СОШ № 385;

- получение объективной информации о функционировании и развитии системы образования в ГБОУ СОШ № 385, тенденциях его изменения и причинах, влияющих на его уровень;

- предоставление всем участникам образовательного процесса и общественности достоверной информации о качестве образования;

- принятие обоснованных и своевременных управленческих решений по совершенствованию образования и повышению уровня информированности потребителей образовательных услуг при принятии таких решений;

- прогнозирование развития образовательной системы ГБОУ СОШ № 385.

Задачами системы оценки качества являются:

- формирование единого понимания критериев качества образования и подходов к его измерению;

- формирование системы аналитических показателей, позволяющей эффективно реализовывать основные цели оценки качества образования;

- формирование ресурсной базы и обеспечение функционирования школьной образовательной статистики и мониторинга качества образования;

- изучение и самооценка состояния развития и эффективности деятельности ГБОУ СОШ № 385;

- определение степени соответствия условий осуществления образовательного процесса государственным требованиям;

- определение степени соответствия образовательных программ с учетом запросов основных потребителей образовательных услуг нормативным требованиям;

- обеспечение доступности качественного образования;

- оценка уровня индивидуальных обра-

зовательных достижений;

- определение степени соответствия качества образования на различных ступенях обучения в рамках мониторинговых исследований качества образования федеральным государственным образовательным стандартам;

- выявление факторов, влияющих на качество образования;

- содействие повышению квалификации учителей, принимающих участие в процедурах оценки качества образования; определение направлений повышения квалификации педагогических работников по вопросам, касающимся требований к аттестации педагогов, индивидуальным достижениям обучающихся;

- определение рейтинга и стимулирующих доплат педагогам;

- расширение общественного участия в управлении образованием в ГБОУ СОШ № 385;

- содействие подготовке общественных экспертов, принимающих участие в процедурах оценки качества образования.

Функции системы оценки качества:

- Контролирующая (проверка соответствия результатов, условий и содержания образования ФГОС)

- Управленческая (оптимизация инфраструктуры)

- Развивающая (оценка индивидуальных достижений)

- Преобразующая (разработка и корректировка стандартов, программ, учебных пособий)

- Просветительская (донесение до заказчика результатов, условий и содер-

жания образования)

При организации ВСОКО определяющими являются представления о том, для чего оценивать (концептуальные вопросы), что и как оценивать (инструментальные вопросы), а также кто будет разрабатывать и применять полученные инструменты (организационные вопросы). Важным является вопрос, какие выводы можно сделать из полученных данных, какие управленческие решения принять. Мы предприняли попытку реализации структуры и схемы модели ВСОКО в нашей школе.

Внутренняя структура функционирования ГБОУ СОШ №385 (объекты оценивания)



Во внутренней структуре функционирования образовательной организации выделяются три направления: педагогический, воспитательный и управленческий процесс.

Каждое из трех направлений содействует выполнению главной цели образовательной организации: формированию и развитию личности и способностей обучающихся.

Центральное понятие личности обучающегося и её развития как главной цели функционирования ОУ получает свое развитие в концепции формирования индивидуального маршрута обучающегося. Организация индивидуального

маршрута подразумевает всю совокупность мероприятий, направленных на предоставление обучающемуся возможностей для развития способностей и удовлетворения интересов и склонностей. Цели обеспечения индивидуального маршрута служат оценочные процедуры педагогического и воспитательного процесса, а также общественное участие обучающихся и их родителей в принятии управленческих решений.

Система оценки качества ГБОУ СОШ №385 (внешние процедуры оценивания)



отдела образования), так и проведена самой организацией с привлечением общественного участия.

Оценочный инструмент систематизирован в соответствии с описанной выше схемой объектов оценивания и разбит на две группы: внутренняя и внешняя оценка.

Внутренняя оценка реализуется за счет сочетания различных показателей: достижений обучающихся и педагогов, анализа результатов различных направлений деятельности, а также управленческого

Внешняя среда функционирования ГБОУ СОШ №385



Если говорить о внешней среде организации, то школа взаимодействует с различными организациями.

Внешняя оценка качества может быть организована как полностью сторонними организациями (например, проверки прокуратуры или

самооценки и пр. Информация, полученная в результате различных оценочных процедур, необходима для управления качеством образования. Ниже представлены некоторые (не все) потенциальные пути использования полученных данных для

принятия управленческих решений:

1. вынесение рекомендаций по индивидуальному маршруту для обучающегося;
2. вынесение рекомендаций по смене формы обучения для обучающегося;
3. принятие решения о переводе (либо дополнительном обучении) обучающегося;
4. распределение финансирования: установление надбавок и доплат, совершенствование материально-технической базы;
5. определение направлений инновационной деятельности;
6. определение направлений профильного обучения, программ элективных и факультативных курсов;
7. утверждение образовательной программы, учебного плана, рабочих программ;
8. определение направлений внеурочной деятельности;
9. кадровые решения;
10. утверждение программы развития ОУ, локальных актов.

Виды ресурсов, которые могут быть задействованы при функционировании СОК:

1. Организационные ресурсы – это созданная структура (подразделения, коллегиальные органы государственного управления и сообщества) и инфраструктура образовательной организации.
2. Технологические ресурсы составляют современные технологии управления качеством образования:
  - технология общественной экспертизы управленческих решений;
  - технология социального проектирования;
  - технологии профилизации обучения;
  - технология обеспечения индивидуализации обучения;
  - технология проектной деятельности;

- технология критериального оценивания;

- информационные и диалоговые технологии и т.д.

3. Информационно-коммуникативные ресурсы (компьютерные коммуникации, материально-техническая база организации, школьный сайт) - обеспечивают открытость воспитательного пространства, переводят на современный уровень взаимодействие с социальным окружением школы.

4. Капитальные ресурсы – совокупность средств обеспечения деятельности образовательной организации в соответствии с миссией и образовательными программами.

5. Человеческие ресурсы - необходимые для реализации характеристики, знания и компетенции педагогического и административного персонала организации.

Описанная выше модель внутришкольной системы оценки качества отражает специфику ГБОУ СОШ №385 как открытой организации, внедряющей принципы ГОУО, а также обладающей материальными и человеческими ресурсами для применения в обучении инновационных технологий с опорой на информационную и компьютерную компетентность сотрудников. Именно благодаря характеристикам педагогического коллектива разработка и функционирование ВСОКО стали возможными.

Однако мы считаем, что наши авторские методики так же, как структура и схема реализации процедур оценки, могут быть полезными для любого образовательного учреждения вне зависимости от его специфики.

Результаты анализа функционирования модели показывают, что она обеспечивает постепенный прогресс в достижении основных целей образования и является действенным инструментом управления качеством.



Галина Осипенко,  
директор ИМЦ  
Невского района СПб

## Образование со «знаком качества»

*Не в количестве знаний заключается образование, а в полном понимании и искусном применении всего того, что знаешь.*  
А. Дистерверг

центров, «не изменилось» – 41, «несколько ухудшилось» – 27, «значительно ухудшилось» – 10. На вопрос «Удовлетворены ли вы системой образования в России» ответ «определенно, да» и «скорее, да» дан в общей сложности 21 процентом респондентов, «скорее, нет» и «определенно, нет» – 72. Такие данные привел глава Комитета Госдумы по образованию Вячеслав Никонов на состоявшихся парламентских слушаниях «Инструменты оценки эффективности и качества профессионального образования: состояние и перспективы совершенствования нормативного обеспечения».

Изменилось ли ситуация с тех пор? Хочется верить, что да. Однако, как показывает практика, вопросы качества образования и ослабление прежней фундаментальной системы образования в настоящее время по-прежнему остаются актуальными.

Эпоха «образования на всю жизнь» ушла в прошлое. Чтобы быть востребованным, нужно быть мобильным, готовым к качественному изменению и постоянному самосовершенствованию. Этому и следует учить новое поколение, так как во все времена именно на него возлагались надежды – сделать страну преуспевающей. Для государства успех заключается в росте каче-

Образование во все времена играло лидирующую роль. От уровня образования напрямую зависит как развитие экономики, так и благополучие и качество жизни каждого человека. В последнее время появилось множество публикаций о повышении качества образования и необходимости введения объективных оценок этого качества. И это неслучайно. Если глубоко проанализировать ситуацию, то сразу возникает вопрос: если российское образование одно из лучших в мире (по мнению многих), то почему тогда выпускники наших школ зачастую неконкурентоспособны, а экономика развивается не такими темпами, как хотелось бы?

Так, еще в сентябре 2013 года Левада-центр провел опрос общественного мнения по теме качества российского образования. На вопрос «Как вы считаете, можете ли вы, ваши дети или внуки получить в стране хорошее образование» ответ «определенно, да» дали 4 процента респондентов, «скорее, да» – 29, «скорее, нет» – 39, «определенно, нет» – 18. На вопрос «Как, по вашему мнению, изменилось за последние годы качество образования в России» ответ «значительно улучшилось» дал 1 процент респондентов, «несколько улучшилось» – 8 про-

*Для того, чтобы система образования, являющаяся одним из приоритетных направлений развития города, могла не только эффективно функционировать, но и совершенствоваться, позволяя решать стратегические задачи, необходима универсальная и действенная система оценки качества образования.*



ства жизни его граждан, для человека – в реализации личностных возможностей.

В 2014 году Правительством Санкт-Петербурга была утверждена новая региональная система оценки качества образования, состоящая из инвариантной и вариативной частей (Распоряжение Комитета по образованию от 20 января 2014 г. N 37-р «Об утверждении модели Санкт-Петербургской региональной Системы оценки качества образования (далее - СПб РСОКО), Положения о СПб РСОКО и критериев СПб РСОКО»)

Инвариантная часть включает:

- государственные экзамены (ГИА);
- национальные исследования качества образования;
- Всероссийские проверочные работы;
- международные сравнительные исследования;
- лицензионно-аккредитационные процедуры;
- процедуры независимой оценки качества образовательной деятельности;
- самообследование образовательной организации.

Вариативная часть обеспечивает сбор информации о состоянии систем образования разных уровней (в т. ч., районных) и отдельных образовательных учреждений, а также представление результатов работы общественности.

Она включает:

- региональные исследования качества образования, в том числе региональные диагностические работы по оценке результатов освоения обучающимися основных общеобразовательных программ;
- мониторинговые исследования различных направлений деятельности системы образования Санкт-Петербурга;
- рейтинги образовательных организаций.

Система оценки качества образования продолжает развиваться, приобретает более универсальный и менее затратный характер (в т. ч. учитывая затраты материальные, временные и кадровые). Особенности процесса развития системы оценки качества образования в Санкт-Петербурге становятся научный, инновационный характер, государственно-общественные, открытые формы и обязательный учет результатов оценки качества в управлении системой образования города, районными системами образования, отдельными образовательными учреждениями, в стратегическом планировании.

С 2015 г. одним из инструментов вариативной части оценки качества стал рейтинг общеобразовательных учреждений Санкт-Петербурга по четырем направлениям и на основе кластерного подхода:

- результаты массового образования;
- высокие образовательные результаты и достижения;
- условия ведения образовательной деятельности;
- кадровое обеспечение.

Одним из важных новых направлений развития оценки качества образования стала независимая оценка качества.

Независимая оценка – одна из наиболее обсуждаемых сегодня тем в области оценки качества образования. Различные методы независимой (внешней) оценки качества образования – мониторинги, рейтинги, опросы – активно развиваются не только в России, но и в других странах. В последние годы как на государственном, так и на региональном и районном уровне принято к реализации немало проектов и программ по развитию независимой оценки.

Независимая оценка качества образования может осуществляться в форме различных рейтингов, мониторингов и других оценочных

процедур в отношении образовательных организаций всех видов и типов, а также образовательных программ. Возможно использование методологии и результатов международных сопоставительных исследований в области образования. В мировой практике реализацией и разработкой процедур независимой оценки качества образования, в том числе рейтингованием образовательных организаций, предоставляющих образовательные услуги, чаще всего занимаются независимые организации. Процедура контроля качества образования на западе все больше становится прерогативой общественных институтов. Например, Комиссия международной и межрегиональной аккредитации (СІТА), объединяющая все ведущие американские агентства по аккредитации образовательных учреждений. В Российской Федерации подобную функцию взял на себя Центр общественной аккредитации образовательных организаций, (АСНООР) Ассоциация Некоммерческих Образовательных Регионов. Показателями качества образования по версии АСНООР являются результаты обучения (результаты ЕГЭ, участие в олимпиадах различного уровня и т.д.), материально-техническое оснащение (в том числе библиотечное и информационное обеспечение), кадровый ресурс.

Система образования Невского района, как одного из самых больших, населенных и динамично развивающихся (за последние три года численность населения выросла на 24% в связи с интенсивным строительством новых зданий), обладающего обширным инновационным опытом и значительными достижениями, безусловно, нуждается в создании вариативной модели оценки качества образования на основе интеграции результатов оценочных процедур.

Качественное образование – это, прежде всего, эффективное управление. В условиях модер-

низации образования каждому руководителю образовательной организации для того, чтобы отвечать всем вызовам времени, следует иметь представление о современных концепциях управления и уметь применять их на практике.

Одним из управленческих решений районной системы образования стало создание Совета общественных экспертов. Он был создан с целью организации и проведения независимой экспертизы и оценки качества работы образовательных организаций, входящих в систему образования Невского района Санкт-Петербурга. Основными задачами Совета экспертов при проведении независимой экспертизы и оценки качества работы образовательных организаций являются:

- утверждение критериев для проведения независимой экспертизы и оценки качества работы образовательных организаций;
- осуществление независимой, объективной внешней экспертизы и оценки качества работы образовательных организаций;

...независимая оценка качества образования в современных условиях рассматривается как средство для организации и обеспечения конструктивного диалога между участниками образовательных отношений, обеспечивающая учет их интересов.

**В.Н. Волков**, к.п.н., начальник отдела развития образования Комитета по образованию  
<https://rcokoit.ru/data/library/1162.pdf>

формирование единой системы потоков информации о качестве основных аспектов работы образовательных организаций;

- проведение системного и сравнительного анализа качества работы образовательных организаций;

- обеспечение открытости и доступности объективной информации о качестве работы образовательных организаций;

- создание организационно-информационной основы для принятия управленческих решений, направленных на прогнозирование развития системы образования Невского района Санкт-Петербурга;

- привлечение общественности к внешней экспертизе и оценке качества работы образовательных организаций, входящих в районную систему образования.

Также в системе образования Невского района на протяжении нескольких лет реализовывался пилотный проект «Электронный ЕГЭ. Шаги к успеху». Целью данного проекта являлись апробация предложенных механизмов независимой оценки качества общего образования, мониторинг качества подготовки к ЕГЭ. В ходе проекта решались задачи по выявлению проблематики в подготовке обучающихся 10-х и 11-х классов общеобразовательных учреждений к ЕГЭ, совершенствованию электронной системы оценки и анализа качества знаний обучающихся. В результате проекта была выявлена стартовая эффективность созданного механизма оценки качества общего образования и системы мониторинга работы образовательных организаций. Количественные и качественные результаты, полученные в ходе анализа, были использованы для решения актуальных вопросов при подготовке к ЕГЭ.

Сильной стороной данного проекта являлось следующее:

- взаимодействие всех участников процедур независимой оценки качества образования (все участники в едином электронно-информационном пространстве);

- учет потребности всех участников и потребителей результатов оценки качества образования (ОУ, ИМЦ, Администрация);

- получение всеми участниками информации, позволяющей выявить системные провалы и оперативно внести корректировки в образовательный процесс для каждого ученика, всего ученического коллектива, педагогического коллектива (органы исполнительной власти получают удобный и открытый инструментарий для анализа и интерпретации результатов оценки для различных категорий пользователей);

- гибкость планирования оценочных процедур в зависимости от графика реализации учебного плана школы (расписание уроков);

- доступность и оперативность получаемой в ходе оценки информации;

- прозрачность оценочных процедур.

В настоящее время ведется активная работа по формированию вариативной модели оценки качества образования в системе образования Невского района на основе интеграции результатов оценочных процедур. Важными элементами создаваемой районной вариативной системы является сетевое взаимодействие, система деятельности кластера пилотных образовательных организаций, включение в систему оценки качества Инфозоны Невского района.

Также в районной системе образования отводится большое внимание совершенствованию кадровой политики. Именно от компетентностей каждого педагога зависит не только качество образования, но и качество жизни, в их руках – наши выпускники и наше будущее. В соответствии с Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012

№ 273-ФЗ «педагогические работники обязаны осуществлять свою деятельность на высоком профессиональном уровне, применять педагогически обоснованные и обеспечивающие высокое качество образования формы, методы обучения и воспитания, систематически повышать свой профессиональный уровень». На фоне повышенного внимания к проблеме повышения качества профессиональной деятельности педагогов особую актуальность приобретает вопрос об устойчивой мотивации совершенствования качества профессиональной деятельности педагогов.

Для решения этих вопросов в системе образования Невского района был создан образовательный ресурс профессиональной поддержки и мотивации педагога «ЛИФТ». Одной из ключевых стратегических задач становится принятие управленческих решений и формирование эффективных инструментов для реализации требований неуклонного профессионального роста педагогических работников. Данный ресурс является еще одним стартапом системы образования Невского района, продолжающим и развивающим проект реализации требований профессионального стандарта и обеспечивающим необходимые условия для этого как отдельным педагогам – пользователям сервиса, так и руководителям образовательных организаций, и образовательным организациям в целом. Эффективность ресурса будет определяться с помощью процедур мониторинга с определенной периодичностью на основе следующих показателей: количество посещений (в месяц); количество и качество представленных материалов (в месяц); количество заданных вопросов (в месяц); количество и качество отзывов о функционировании ресурса (в полугодие); количество и качество совместных мероприятий с партнерами, полученные результаты (в полу-

годие); результаты исследования уровня мотивации педагогов к совершенствованию качества профессиональной деятельности (один раз в год).

В заключении статьи, подводя итоги, хочется еще раз вспомнить слова М. Барбера «Качество системы образования не может быть выше качества работающих в ней учителей». И с этим нельзя не согласиться.

*Выработка стратегии, целеполагание в развитии школы и образовательных систем невозможно без учета мнений и ожиданий общественности. Образование, в первую очередь общее, является открытой системой, нуждающейся в максимальном учете интересов всех его участников.*

*Привлечение общественности – это ресурс более эффективного управления в условиях активных изменений, механизм реальной разгрузки администрации общеобразовательных учреждений.*

*Концепция независимой оценки качества деятельности общеобразовательного учреждения*  
<http://fspb.ksob.ru/userfiles/file/koncepcija-grishina.pdf>





Ольга Жебровская, к.п.н.,  
доцент кафедры психологии  
образования и педагогики  
СПбГУ

## Подходы к оценке качества применения педагогом современных образовательных технологий

Одно из самых серьезных обращений к понятию «качество образования» было сделано в Париже в 1998 г. на Всемирной конференции по высшему образованию. И именно тогда произошла констатация факта: повышение качества образования является одной из самых важных задач образовательных учреждений на длительную перспективу. Тогда же было определено, что невозможно дать единственное и однозначное определение качества образования, невозможно использовать то, что мы знаем о феномене качества сегодня, через несколько лет. Это связано с трансформацией понятия на основе меняющихся ценностей, требований общества к человеку и развития образования.

В философском определении термин «качество» означает: «... тождественная с бытием определенность, так что нечто перестает быть тем, что оно есть, когда оно теряет качество»,

философская категория, отображающая существенную определенность вещей и явлений реального мира. В определении Международной организации стандартизации термин «качество» – это «совокупность характеристик объекта, относящихся к его способности удовлетворять установленные и предполагаемые потребности».

Качество образования включается в бесконечный круговорот: качество человека – качество труда – качество продукции – качество производства – качество технологии – качество культуры – качество науки – качество образования – качество общественного интеллекта – качество экономики – качество окружающей среды – качество общества – качество жизни – качество человека. Качество образования (как один из компонентов) включено в комплексную характеристику уровня развития стран – ИРЧП (индекс развития человеческого потенциала).

М.М. Поташником качество образования рассматривается как соответствие требованиям образовательных стандартов: как «соотношение цели и результата, меры достижения целей, заданных операционно и спрогнозированных в зоне потенциального развития обучающихся». А это может быть представлено как качество применения педагогом современных образовательных технологий (СОТ).

Сегодня невозможно привести единственно правильное и однозначное определение образовательных технологий, описать единую систему образовательных технологий. Даже сам термин используется наравне с термином «педагогические технологии». Но именно термин «образовательные технологии» включен в Фе-

деральный закон от 29.12.2012 N 273-ФЗ (ред. от 01.05.2017) «Об образовании в Российской Федерации», поэтому именно его мы будем использовать в настоящей статье.

*Образовательная технология – это совокупность специальных форм, методов, способов, приемов обучения и воспитательных средств, выстроенная в определенной последовательности, системно используемых в образовательном процессе на основе декларируемых дидактических принципов, направленная на достижение конкретного результата обучения в соответствии с требованиями ФГОС.*

Существуют и иные подходы к трактовке понятия:

- система действий (процедурное воплощение компонентов педагогического процесса);
- цикл действий субъектов образовательного процесса;
- возможность построения педагогической системы на основе определенного набора приемов;
- редукция образовательных целей к целям деятельности конкретного педагога для реализации ФГОС;
- способ реализации процесса в образовательной практике на основе системы последовательных, взаимосвязанных процедур;
- конструирование и оценка образовательных процессов при учете ресурсов в достижении эффективности образования и его целей.

Технология в современном образовании становится системообразующим фактором, объединяющим все аспекты образовательного процесса: его цели, содержание, формы, методы и средства. **Технология предполагает четко выделенные шаги (технологические операции,**

**приемы), каждый из которых имеет свою цель, задачи, содержание, деятельность, результат.**

Эти шаги могут быть отражены в технологической карте урока/занятия.

Несмотря на значительный объем публикаций, посвященных сущности образовательных технологий, их классификации, описаниям конкретных технологий, пока «слабым звеном» остается оценка качества применения технологий педагогом. Существующие нормативные документы не позволяют руководителю образовательной организации, его заместителю, методисту, эксперту понять, на основании каких критериев и индикаторов можно считать применение технологий качественным.

В системе образования Московского района была предложена идея создания подобной критериальной системы для решения этой проблемы.

Ввиду сложности классификации СОТ, было решено рассматривать их на основе следующих дидактических концепций, определив основание для их выбора:

- цели: объяснительно-иллюстративное обучение, развивающее обучение, личностно-ориентированное обучение;
- содержание: предметное/профильное обучение, интегрированное обучение, метапредметное обучение;
- деятельность: игровое обучение, проблемное обучение, контекстное/проектное/исследовательское обучение;
- взаимодействие участников образовательного процесса: фронтальное/индивидуальное обучение, работа в группах и парах, дифференцированное обучение/разноуровневое обучение;
- образовательная среда: электронное обучение/смешанное обучение, обучение за

пределами класса, дистанционное обучение;

- оценивание: традиционное оценивание, рефлексивное оценивание, формирующее оценивание. Были предложены три уровня применения СОР.

Таблица 1

Основание	1 уровень	2 уровень	3 уровень
цели:	объяснительно-иллюстративное обучение с элементами развивающего и личностно-ориентированного обучения	развивающее обучение с элементами личностно-ориентированного обучения	развивающее и личностно-ориентированное обучение
содержание:	предметное/профильное обучение	интегрированное обучение	метапредметное обучение
характер заданий:	игровое, частично проблемное обучение	проблемное, контекстное/проектное обучение	обучение на основе экспериментально-исследовательской деятельности
деятельность обучающегося:	фрагментарно самостоятельная, по алгоритму, определяемому педагогом	самостоятельная, с элементами выбора, направляемая педагогом	полностью самостоятельная, с возможностью выбора и сопровождения педагогом
взаимодействие участников образовательного процесса:	фронтальное/индивидуальное обучение	фронтальное/индивидуальное обучение, работа в группах и парах	работа в группах и парах, дифференцированное обучение, разноуровневое обучение
образовательная среда:	обучение с применением ИКТ	электронное обучение/смешанное обучение	электронное обучение/смешанное обучение, обучение за пределами класса, дистанционное обучение
оценивание:	традиционное оценивание	рефлексивное оценивание и элементы формирующего оценивания	формирующее оценивание
результат:	создаются условия для формирования метапредметных УУД	формируются метапредметные УУД	формируются метапредметные УУД и компетенции

Для конкретизации была разработана система критериев и индикаторов. При их разработке использовались материалы, регламентирующие аттестацию педагога, форма анализа уроков для оценки их соответствия требованиям ФГОС, используемые при проведении плановой выездной проверки в рамках федерального государственного контроля качества образования. I уровень применения предполагает знание педагогом основных СОР, их особенностей, частичное применение в учебном процессе, II уровень характерен для «продвинутого пользователя», а III уровень соответствует опыту создания собственной методической системы, основанной на свободном и эффективном применении технологий.

Таблица 2

Уровень применения СОР педагогом		
I уровень	II уровень	III уровень
<b>Критерий 1: Технологическая компетентность педагога (уровень владения педагогом СОР)</b>		
Педагог частично применяет СОР на основе требований ФГОС, но чаще использует традиционные подходы в технологическом обеспечении образовательного процесса. В образовательном процессе применяется: объяснительно-иллюстративное обучение с элементами развивающего и личностно-ориентированного обучения, предметное/профильное обучение, игровое, частично проблемное обучение, фрагментарно самостоятельная, по алгоритму, определяемому педагогом, фронтальное/индивидуальное обучение, обучение с применением ИКТ, традиционное оценивание, создание условий для формирования метапредметных УУД.	Педагог систематически, активно и результативно применяет СОР на основе требований ФГОС, умеет сочетать традиции и инновации в технологическом обеспечении образовательного процесса. В образовательном процессе применяется: развивающее обучение с элементами личностно-ориентированного обучения интегрированное обучение проблемное, контекстное/проектное обучение, самостоятельная, с элементами выбора, направляемая педагогом, фронтальное/индивидуальное обучение, работа в группах и парах, электронное обучение/смешанное обучение, рефлексивное оценивание и элементы формирующего оценивания, формирование метапредметных УУД.	Педагог реализует собственную методическую систему, включающую СОР на основе требований ФГОС, сам проектирует СОР для оптимального сочетания традиционных и инновационных подходов к технологическому обеспечению образовательного процесса. В образовательном процессе применяется: развивающее и личностно-ориентированное обучение, метапредметное обучение на основе экспериментально-исследовательской деятельности, полностью самостоятельная, с возможностью выбора и сопровождения педагогом, работа в группах и парах, дифференцированное обучение, разноуровневое обучение, электронное обучение/смешанное обучение, обучение за пределами класса, дистанционное обучение, формирующее оценивание, формирование метапредметных УУД и компетенций.
Индикаторы	Индикаторы	Индикаторы
Рабочая программа учителя (воспитателя), не менее 5 технологических карт (конспектов) урока (занятия), не менее 3 положительных отзывов (справок) заместителя директора, методиста, эксперта об уроке (занятии).	Рабочая программа учителя (воспитателя), не менее 5 технологических карт (конспектов) урока (занятия), не менее 3 положительных отзывов (справок) заместителя директора, методиста, эксперта об уроке (занятии) с рекомендациями о распространении опыта.	Решение (заключение) ШМО или Педагогического совета и (или) внешняя рецензия профильного ВУЗа, СПО и (или) СПб АППО с рекомендациями о распространении опыта.

Разработанные учителем (воспитателем) методические и дидактические материалы, отражающие использование СОТ. Справки об использовании разработанных учителем (воспитателем) методического и дидактического материала в ОУ.	Разработанные учителем (воспитателем) методические и дидактические материалы, отражающие использование СОТ. Подтверждение представления разработанного учителем (воспитателем) методического и дидактического материала в системе образования района или города.	Разработанные учителем (воспитателем) методические и дидактические материалы, отражающие преобразование, проектирование и реализацию СОТ. Подтверждение использования разработанного учителем (воспитателем) методического и дидактического материала в системе образования района или города. Наличие рецензированных методических и дидактических материалов, отражающих преобразование, проектирование и реализацию СОТ. Подтверждение использования разработанного учителем (воспитателем) методического и дидактического материала в системе образования района, города, страны.
Обоснование выбора и краткое описание используемых учителем (воспитателем) образовательных технологий, их системного характера и влияния на достижение целей обучения и воспитания в структуре рабочей программы.	Обоснование выбора и краткое описание используемых учителем (воспитателем) образовательных технологий, их системного характера и влияния на достижение целей обучения и воспитания и представление в письменном виде в рамках деятельности ШМО.	Описание методической системы, включающей СОТ, ее представление в электронном виде на сайте образовательной организации, районной или городской системы образования.
Фиксация методической темы, отражающей применение СОТ, в планах самообразования учителя (воспитателя). Повышение квалификации на основе участия в отдельных обучающих мероприятиях (тематический семинар, мастер-класс, конференция и т.д.).	Фиксация методической темы, отражающей применение СОТ, в планах самообразования учителя (воспитателя). Повышение квалификации на основе курсовой подготовки, стажировки (в системе образования района, региона).	Фиксация методической темы, отражающей применение СОТ, в планах самообразования учителя (воспитателя). Повышение квалификации на основе курсовой подготовки, стажировки (за пределами региона, страны) и (или) участие в реализации тематических программ КПК в качестве преподавателя.
<b>Критерий 2: Распространение опыта применения СОТ (обобщение и систематизация практик по применению СОТ в образовательном процессе; умение анализировать и корректировать реализацию СОТ, исходя из специфики образовательного процесса)</b>		
Уровень обобщения практического опыта в форме публикаций. Представление опыта в форме открытых уроков, семинаров иных мероприятий для педагогического сообщества ОУ, разовое представление опыта на районном уровне.	Уровень обобщения практического опыта и его теоретического осмысления в форме публикаций. Представление опыта в форме открытых уроков, мастер-классов, вебинаров и семинаров и иных мероприятий для педагогического сообщества района, разовое представление опыта на уровне города.	Уровень научного обобщения опыта проектирования и реализации СОТ в форме публикаций. Представление опыта в форме открытых уроков, мастер-классов, авторских вебинаров, семинаров и иных мероприятий для педагогического сообщества города и на межрегиональном уровне.

Индикаторы	Индикаторы	Индикаторы
Публикации: статьи в изданиях ОУ, зарегистрированных электронных СМИ. и (или) представление опыта на профессиональных конкурсах района.	Публикации: статьи в изданиях (в т.ч. электронных) входящих в перечень РИНЦ и (или) не входящих в перечень РИНЦ, но издаваемых в системе образования района или города и (или) результативность представления опыта в районных и городских профессиональных конкурсах, например, фестиваль «Петербургский урок», конкурс педагогических достижений СПб, «Воспитатели России», «Использование ИТ в образовательной деятельности» и т.п.	Публикации: статьи в изданиях (в т.ч. электронных) входящих в перечень РИНЦ, перечень ВАК, имеющих международный индекс цитирования; учебные и методические пособия и (или) результативность представления опыта победитель или лауреат (дипломант) городского и выше уровней) на городских профессиональных конкурсах, например, фестиваль «Петербургский урок», конкурс педагогических достижений СПб, «Воспитатели России», «Использование ИТ в образовательной деятельности» и т.п.
Технологическая карта (конспект) урока (занятия), справка о посещениях уроков (занятий), отзыв методиста (заместителя руководителя по УВР) ОУ, программа районного мероприятия.	Технологическая карта (конспект) урока (занятия), справка о посещениях уроков (занятий), положительный отзыв районного методиста, эксперта городской аттестационной комиссии, программы районных мероприятий, программа городского мероприятия, официальные пост-релизы и (или) информация СМИ.	Технологическая карта (конспект) урока (занятия), справка о посещениях уроков (занятий), отзыв городского методиста (профильной кафедры ВУЗа, СПО, СПб АППО), программы городских мероприятий, программа межрегионального мероприятия, официальные пост-релизы и (или) информация СМИ.
<b>Критерий 3: Результативность применения современных образовательных технологий (СОТ как фактор развития участников образовательного процесса)</b>		
Полнота реализации рабочей программы учителя (воспитателя) Наличие элементов положительной динамики результативности образовательного процесса с раскрытием взаимосвязи полученных результатов с использованием СОТ. Предъявление личных достижений обучающихся: увеличение числа участников олимпиадного и официально-конкурсного движения среди учащихся (или иных).	Наличие положительной динамики результативности образовательного процесса с раскрытием взаимосвязи полученных результатов с использованием СОТ. Предъявление положительной результативности личных достижений обучающихся: наличие победителей и призеров олимпиад районного уровня, победителей и (или) лауреатов официальных конкурсных мероприятий районного и (или) городского уровней. Анализ результативности во взаимосвязи с реализуемыми СОТ.	Стабильная результативность образовательного процесса с раскрытием взаимосвязи полученных результатов с методической системой реализации СОТ на основе требований ФГОС Предъявление положительной результативности личных достижений обучающихся: наличие победителей и призеров олимпиад регионального и выше уровней, победителей и (или) лауреатов официальных конкурсных мероприятий регионального и выше уровней.
Индикаторы (один из)	Индикаторы (один из)	Индикаторы (один из)

<p>Результаты проведения мониторинга по диагностике УУД (внутришкольный мониторинг) / ППС (для ДОО) Статистические данные ОУ. Аналитическая справка учителя (воспитателя), включающая результаты педагогического наблюдения, анализ работ учащихся.</p>	<p>Результаты проведения мониторинга по диагностике УУД (уровень района и города) / ППС (для ДОО) Аналитическая справка учителя (воспитателя), включающая результаты педагогического наблюдения, анализ работ учащихся. Факт получения обратной связи через анкетирование обучающихся (ОУ) и (или) их родителей, показывающее отношение к использованию СОТ в образовательном процессе, раскрывающее оценку их влияния на результаты обучения. Факт реализации индивидуальных образовательных маршрутов обучающихся, проявляющих признаки одаренности, с применением СОТ.</p>	<p>Результаты проведения мониторинга по диагностике УУД (уровень района и города) / ППС (для ДОО) Аналитическая справка учителя (воспитателя), включающая результаты педагогического наблюдения, анализ работ учащихся. Положительный результат анкетирования обучающихся (ОУ) и (или) их родителей, показывающий отношение к использованию СОТ в образовательном процессе, раскрывающий оценку их влияния на результаты обучения. Справка о результативности реализации индивидуальных образовательных маршрутов обучающихся, проявляющих признаки одаренности, с применением СОТ.</p>
---	---	---

Представленная выше система может использоваться методической службой районной системы образования, администрацией образовательных организаций для внутришкольного контроля качества образования как основа для определения качества профессиональной деятельности педагогических работников образовательных организаций дошкольного и общего образования, для исследования качества применения педагогами современных образовательных технологий.



Надежда Любавская, методист ИМЦ, учитель русского языка и литературы ГБОУ №13 Невского района СПб,

### Фестивальное движение как одна из форм независимой экспертизы качества образования

Модернизация образования сегодня направлена на повышение качества всей системы российского образования. А качественное образование должно обеспечивать не только высокую степень обучения, но и развитие творческого потенциала личности. Еще Н.А. Бердяев указывал на то, что через творческую

деятельность человек самосозидает себя, творческое становление личности является одновременно и ее духовным становлением. Особое значение творческому росту, самореализации, саморазвитию ребёнка придаем и мы, администрация и педагогический коллектив ГБОУ СОШ №13 с углублённым изучением английского языка Невского района. Каковы же пути повышения интереса учащихся к творческой деятельности?

Этот вопрос исследовался в научных трудах В.И. Загвязинского, Анны Киндлер, Т.С. Комаровой, А.В. Москвиной, Б.М. Неменского,

А.И. Савенкова, А.П. Тряпициной и др. Мы (администрация школы, председатели МО, педагоги) хотели найти новые, более эффективные подходы к решению проблемы. Поэтому несколько лет назад в нашей школе был проведён мониторинг с участием детей, родителей, учителей, администрации на тему «Оценка школьной деятельности отдельно взятого ребёнка в образовательной области», который выявил следующее: нужна внешняя независимая экспертиза качества работы педагогов.

Актуальность поисков альтернативной независимой экспертизы детского творчества обусловлена противоречием между приоритетностью проблемы качества образования как ведущего направления модернизации российского образования и недостаточной разработанностью проблемы оценки именно творческой деятельности учащихся.

Что же такое независимая экспертиза?

*Понятие экспертизы (от лат. expertus - опытный) в последнее десятилетие получило достаточно широкое распространение в педагогической практике: «экспертиза инновационного проекта», «экспертиза опытно-экспериментальной работы», «экспертиза авторских программ», «экспертиза урока».*

Таким образом, независимая экспертиза творческой деятельности учащихся - особый вид профессиональной деятельности специалистов различных областей, которых необходимо привлекать к оценке детского творчества.

Главный смысл экспертизы состоит в утверждении данной творческой единицы как таковой. Экспертиза ориентирована на определение

ценности и смысла творческого события. Оценка функция экспертизы очень важна для учащихся, т.к. это факт подтверждения их индивидуальности, их успеха.

Какие формы независимой внешней экспертизы активно и плодотворно используются в нашей школе (кроме всем известных и широко распространённых – сдачи ЕГЭ и участия в предметных олимпиадах)? Изучая научную литературу по вопросу о независимой экспертизе творческих способностей учащихся, мы увидели метод, который больше всего подходит нашему ОУ, – конкурс, вернее, фестиваль. Развивая дальше мысль о широком круге творческих способностей наших детей, мы подумали о том, что участие ребят в конкурсах и фестивалях разных уровней даст им возможность продемонстрировать свои таланты независимому жюри.

Изучая положения о конкурсах и фестивалях, мы сделали вывод о том, что среди наших социальных партнеров много специалистов, которые могли бы стать членами профессионального жюри различных творческих конкурсов и обеспечить независимую экспертизу. Так родилась идея о создании творческих конкурсов на базе школы, а коллектив ГБОУ СОШ №13 с углублённым изучением английского языка Невского района стал инициатором, организатором и участником широкого фестивального движения.

С каждым годом растёт уровень фестивалей, в которых участвует наша школа. В 2007 году стартовал и стал традиционным школьный фестиваль «Рождественские встречи» на иностранных языках – английском, французском, немецком, греческом. Независимую экспертизу осуществляет почётное жюри – консулы иностранных государств, представители консульств.

В 2010 году впервые в рамках Дня независимости Греции был проведён фестиваль школьной самодеятельности «Дельфийские игры».



Такая форма демонстрации своих творческих способностей оказалась привлекательной не только для наших учащихся. С 2011 года фестиваль стал муниципальным: на основе Положения о Дельфийских играх России было разработано Положение о фестивале школьной самодеятельности «Дельфийские игры» муниципального округа №54. В фестивале принимают участие не только школы данного округа, но и другие ОУ Невского района. В номинациях конкурса – игра на музыкальных инструментах, эстрадное и народное пение, современные и народные танцы, художественное чтение и театр, фотография и рисунок. В состав жюри входят специалисты школ-участниц, а администрация МО №54 является спонсором и почётным членом жюри.

В 2011 году учащиеся нашей школы приняли участие в Международном фестивале иностранных языков «Мир в детских ладонях», который проходил в Болгарии. Дети из разных стран встретились на солнечной болгарской земле, были представители и из России. Из Санкт-Петербурга – школа №13 Невского района. Жюри фестиваля состояло из специалистов разных областей: профессоров университетов в области образования, культуры, сценического искусства. Наша команда заняла призовые места в двух номинациях! В 2012-2015 годах мы снова успешно принимали участие в этом фестивале, увеличивая количество участников.

Нуждаясь в объективной оценке детского литературного творчества, школа обратилась к Санкт-Петербургскому отделению Союза писателей России с предложением о сотрудничестве. В результате зародились партнёрские отношения с Санкт-Петербургским отделением Союза писателей России, с редакцией журнала «Творчество юных», которые превратили уже имевшийся школьный фестиваль детского литературного

творчества в городской, затем, в 2007 году, - во Всероссийский. В 2012 году расширился список номинаций фестиваля: была введена номинация «Литературный перевод с иностранных языков». Это позволило фестивалю в 2013 году выйти на международный уровень.

Возглавляет жюри фестиваля (в его составе – петербургские писатели) Б.А. Орлов, председатель Санкт-Петербургского отделения Союза писателей России, президент фестиваля – Г.А. Демидовцев, главный редактор журнала «Творчество юных». Вместе с талантливыми учащимися из нашей школы в работе фестиваля принимают участие не только дети из многих районов Санкт-Петербурга, из других городов и областей России, но и из Македонии, Германии, Польши, Греции и других стран ближнего и дальнего Зарубежья. В 2016-2017 году фестиваль отметил свой десятилетний юбилей. Жюри фестиваля рассмотрело работы более чем 600 детей. Из 260 участников финала – 98 школьников из Невского района. Это свидетельство того, что фестивальное движение становится всё более популярным, и очень важную роль здесь играет организационная деятельность школы №13.

Символично, что в 2012 году, объявленном годом Российской истории, на базе нашей школы при поддержке ИМЦ Невского района Санкт-Петербурга стартовал как Первый городской новый фестиваль – «Искатели своих корней». Этот фестиваль, как и литературный, являлся плодом сотрудничества учителей школы, района, историков и писателей. Большая его удача состоит в том, что он гармонично объединил историю, генеалогию и литературу. Жюри фестиваля – писатели и историки города. Председатель жюри и почётный гость – вице-президент Российского генеалогического общества Н.В. Благово. С 2013 года фестиваль стал Всероссийским.

Подготовка к фестивалям в нашей школе и в школах города и России продолжается в течение всего учебного года и на уроках, и на внеклассных занятиях. Проводя уроки развития речи, мастерские, встречи с интересными людьми (в том числе с писателями), посещая музеи, беседуя с детьми, учителя отбирают лучшие творческие работы для будущих фестивалей. Это школьный уровень. Но уже здесь развиваются творческие способности детей, они учатся правильно выражать свои мысли в речи, эффективно сотрудничать как с учителем, так и со сверстниками, планировать и согласованно выполнять совместную деятельность. Такое учение становится для школьников ступенькой на пути понимания мира вокруг и себя в этом мире, т.е. создаются условия для развития личности и ее самореализации на основе «умения учиться» и сотрудничать со взрослыми.

Во время заочных и очных этапов фестивалей, когда школьники представляют свои творческие работы на суд специалистов (членов жюри) и других участников фестиваля, они имеют возможность применить умения слышать, слушать и понимать партнёров (в этой роли здесь выступают руководители семинаров), вести диалог, искать решения, оказывать поддержку друг другу, корректировать свои действия и оценивать их. Развитие этих универсальных учебных действий полностью соответствует целям Федерального государственного образовательного стандарта.

Итак, организация и проведение фестивалей разного уровня – это одна из очень интересных форм независимой экспертизы. А результат не заставляет себя ждать: творческие фестивали создают основу для дальнейшей реализации индивидуальных способностей учащихся: выступлений на радио, создания видеопрезентаций, печати своих работ в журнале «Творчество

юных» и других изданиях, успешных выступлений в международных дебатах, поступления в гуманитарные вузы.

**• Оценка результатов профессиональной деятельности педагогических и руководящих работников образовательных организаций осуществляется посредством аттестации на квалификационные категории, участия в профессиональных педагогических конкурсах.**

**• Оценка качества деятельности образовательных организаций и групп образовательных организаций Санкт-Петербурга осуществляется в соответствии с системами оценки качества, утвержденными соответствующими локальными актами и нормативными документами. Дополнительными основаниями для формирования систем оценки качества в образовательных организациях являются формы самообследования образовательных организаций, утверждаемые Министерством образования и науки Российской Федерации, и примерные показатели эффективности, утверждаемые Комитетом по образованию.**

**(Из ПОЛОЖЕНИЯ О САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОЙ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЕ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ)**



Ирина Крылова,  
директор ГБОУ №639  
Невского района СПб

## Образовательный аудит деятельности школы как инструмент повышения качества образования

Интерес к проблемам эффективности образования, к новым моделям управления образовательным учреждением с целью повышения качества образования заметно усилился после вступления в силу новых нормативно-правовых документов, регламентирующих образовательный процесс в Российской Федерации.

Наталья Нагайченко, к.п.н.,  
заместитель директора по  
УВР ГБОУ №639  
Невского района СПб

В соответствии с Федеральным законом № 273 ФЗ «Об образовании» ст.28 п.3 пп.13 «К компетенции образовательной организации в установленной сфере деятельности относится обеспечение функционирования внутренней системы оценки качества образования. Это позволяет образовательной организации осуществлять контроль за успеваемостью обучающихся, устанавливать формы, периодичность и порядок ее проведения, вести индивидуальный учет результатов освоения обучающимися программ, проводить самообследование, обеспечивать процедуры контроля и экспертной оценки качества

образования.

Образовательный аудит направлен на формирование исследовательской позиции педагогов

*Одним из действенных инструментов решения задачи оценки и управления качеством образования в современной школе может стать образовательный аудит как достоверная независимая оценка деятельности образовательной организации, проводимая с целью принятия своевременных управленческих решений по организационным и корпоративным изменениям.*

и руководителей, позволяющей рефлексивно относиться к результатам собственной деятельности и создавать условия для становления рефлексивной позиции всех субъектов образовательных отношений.

К нормативно-правовым документам, регламентирующим процесс образовательного аудита относятся:

- Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»;
- государственная программа РФ «Развитие образования» на 2013-2020 годы (утв. распоряжением Правительства РФ от 15.04.2014 № 295);
- приказ Минтруда России от 18.10.2013 N 544н, «Об утверждении профессионального стандарта «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)»;
- Национальный стандарт РФ ГОСТ Р

ИСО 9001-2015 «Системы менеджмента качества. Требования» (утв. приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 28 сентября 2015 г. N1391-ст);

- Федеральный закон от 21.07.2014 N 256-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам проведения независимой оценки качества оказания услуг организациями в сфере культуры, социального обслуживания, охраны здоровья и образования»;
- приказ Минобрнауки России от 05.12.2014 N 1547 «Об утверждении показателей, характеризующих общие критерии оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность».

В деятельности образовательного учреждения мы различаем две формы оценки эффективности образования – внутреннюю, определяющую, в какой степени школа достигла поставленных перед ней конкретных целей обучения, и внешнюю, под которой понимается степень удовлетворения требований современного общества. Исходя из предложенных форм оценки эффективности, классифицируем образовательный аудит на внутренний и внешний (независимый) аудит.

Внутренний образовательный аудит – это систематический и документированный процесс, позволяющий определить соответствие деятельности и результатов в области качества образования запланированным мероприятиям, а также эффективность внедрения мероприятий и их пригодность поставленным целям.

Внешний образовательный аудит – это независимое подтверждение информации о результатах деятельности ОУ, ориентирующее школу на повышение качества образования посредством эффективного использования внутренних

ресурсов, учета удовлетворенности потребителей образовательными услугами, повышения конкурентоспособности ОУ в образовательной среде района, региона, страны.

Смысл образовательного аудита заключался в целенаправленном поиске путей повышения эффективности управления.

Традиционные механизмы оценки не позволяют выявить системные провалы и оперативно внести корректировки в образовательные процессы как индивидуально для ученика, так и в целом для школы; установить взаимосвязи между показателями качества предоставляемых общеобразовательным учреждением услуг и эффективностью деятельности руководителя и работников общеобразовательного учреждения.

Качество знаний во внутришкольном аудите можно рассматривать как степень соответствия характеристик продукта (услуг) определенным или ожидаемым потребностям заинтересованных сторон. Образовательный стандарт выполняет в этом случае функцию основной критериальной модели, а ключевыми понятиями для аудита становятся измерение и оценка.

Можно выделить следующие основные задачи внутреннего образовательного аудита:

- получение объективных данных о текущем состоянии, а в дальнейшем – динамике успешности, конкурентоспособности образовательного учреждения;
- выявление «точек роста» и «проблемных точек» для работы по повышению эффективности деятельности образовательного учреждения согласно полученным данным.

На основании Положения о внутреннем образовательном аудите в школе работает группа аудиторов, назначаемых из числа сотрудников образовательного учреждения. Компетентность аудитора должна быть продемонстрирована на

основе личных качеств, уровня образования, квалификации и опыта работы.

Технологии организации внутреннего аудита включает в себя следующие шаги:

Шаг 1: Издание приказа на проведение внутреннего аудита, которым назначается руководитель, состав группы, указываются сроки внутреннего аудита.

Шаг 2: Составление и утверждение программы внутреннего аудита. Процесс управления программой аудита представлен в блок-схеме №1.

Блок-схема №1. Процесс управление программой аудита

Каждое действие по управлению программой аудита подробно описано в Международных стандартах ISO 19011: 2011 «Руководящие указания для аудита систем менеджмента».

Шаг 3: Подбор аудиторской группы. Проведение совещания с аудиторами. Назначение главного аудитора.

Шаг 4: Подбор планов аудита для каждого подразделения, других рабочих материалов.

Шаг 5: Уведомление проверяемого структурного подразделения (СП).

Шаг 6. Предварительное совещание с представителями проверяемого СП. Согласование и коррекция плана аудита, даты и продолжительности аудита. Определение обязанностей и от-

ветственности сопровождающего аудитора лица (как правило, это руководитель СП).

Шаг 7. Проведение внутреннего аудита:  
 – проведение анализа соответствующей документации СМК, включая записи в СП, определение их адекватности исходя из критериев аудита;  
 – проведение аудита на местах.

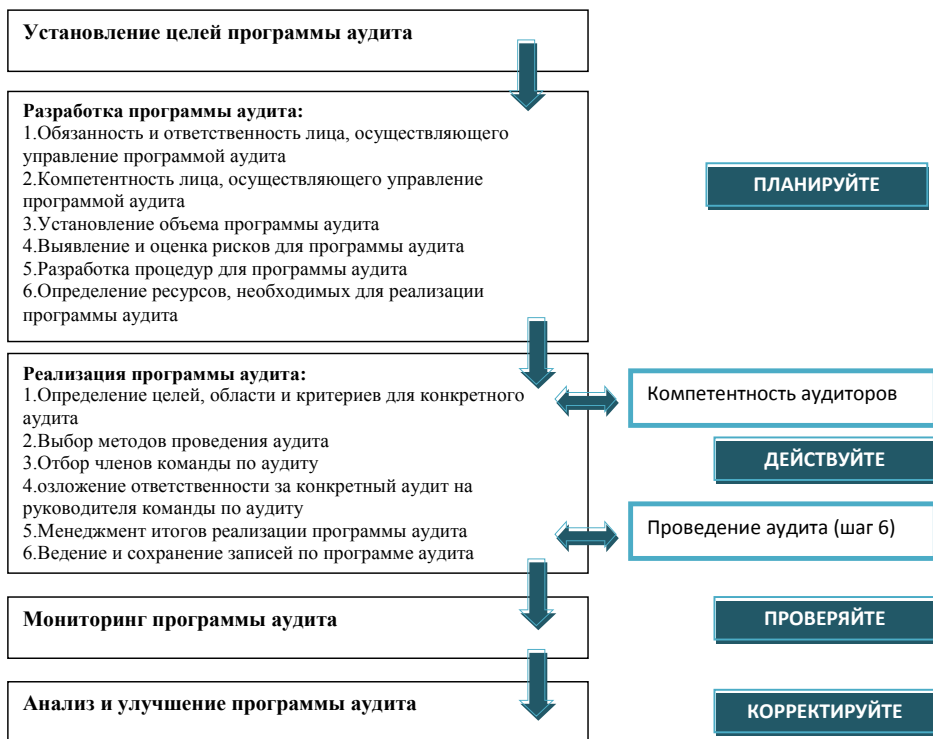
Процесс проведения внутреннего аудита предполагает сбор и верификацию информации. Методы сбора информации включают в себя интервью, наблюдение за деятельностью, анализ документов, включая записи.

Ниже представлена блок-схема № 2 сбора и верификации информации:

подвергаются как внутренней, так и внешней экспертизе. В результате реализуется принцип демократичности управления.

Оценка качества образования в процессе внутреннего аудита осуществляется по следующим направлениям:

- качество образовательных результатов: предметные, метапредметные, личностные результаты; здоровье обучающихся; достижения обучающихся на олимпиадах, конкурсах, соревнованиях; ожидание и удовлетворенность всех участников образовательного процесса качеством образовательных результатов;
- качество реализации образовательного процесса: Основные образовательные программы,



Что оценивает аудиторская группа? Еще недавно, до введения последних государственных нормативно-правовых документов, оценка качества процесса и качества результатов осуществлялась в основном собственными силами, а оценка качества условий была прерогативой внешних комиссий, осуществляющих проверку деятельности учреждения, например, в период лицензирования или аккредитации образовательных программ.

Сегодня, в условиях введения бессрочных лицензий, все три стороны качества образования

рабочие программы, программы внеурочной деятельности, реализация всех программ, качество уроков и внеурочной деятельности, удовлетворенность учеников и их родителей уроками и условиями в школе, организация занятости обучающихся;

- качество условий, обеспечивающих образовательный процесс: материально-техническое обеспечение, информационно-развивающая среда, санитарно-гигиенические и эстетические условия, организация питания, психологический климат в образовательном учреждении, исполь-

зование социальной сферы микрорайона и города, кадровое обеспечение, общественно-государственное управление и стимулирование качества образования, документооборот и нормативно-правовое обеспечение.

В таблице №1 представлены показатели оценки основных объектов качества образования.

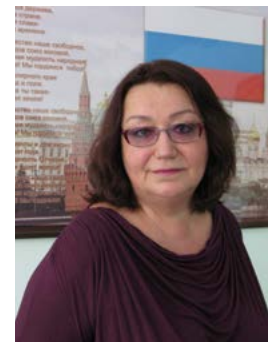
№ п/п	Объект оценки	Показатели
<b>I. Качество образовательных результатов</b>		
1	Предметные результаты	доля неуспевающих; доля обучающихся на «4» и «5»; средний процент выполнения заданий административных контрольных работ; доля обучающихся 9, 11 классов, преодолевших минимальный порог при сдаче государственной аттестации по предметам русский язык и математика; доля обучающихся 9,11 классов, получивших аттестат; средний балл по предметам русский язык и математика по результатам государственной аттестации; доля обучающихся 9,11 классов, получивших аттестат особого образца; доля обучающихся, выполнивших 2/3 предложенных заданий при проведении текущего и итогового контроля в переводных классах.
2	Метапредметные результаты	уровень освоения планируемых метапредметных результатов в соответствии с перечнем из образовательной программы ОУ (высокий, средний, низкий). Динамика результатов.
3	Личностные результаты	уровень сформированности планируемых личностных результатов в соответствии с перечнем из образовательной программы ОУ (высокий, средний, низкий). Динамика результатов.
4	Здоровье обучающихся	уровень физической подготовленности обучающихся; доля обучающихся по группам здоровья; доля обучающихся, которые занимаются спортом; процент пропусков уроков по болезни.
5	Достижения обучающихся на конкурсах, соревнованиях, олимпиадах	доля обучающихся, участвовавших в конкурсах, олимпиадах по предметам на уровне школы, города, области и т.д.; доля победителей (призеров) на уровне школы, города, области и т.д. доля обучающихся, участвовавших в спортивных соревнованиях на уровне школы, города, области и т.д.; доля победителей спортивных соревнований на уровне школы, города, области и т.д.
6	Ожидания и удовлетворённость всех участников образовательного процесса качеством образовательных результатов	доля родителей, положительно высказавшихся по вопросам качества образовательных результатов
7	Профессиональное самоопределение	доля обучающихся 9 класса, сформировавших профплан доля выпускников 9,11 классов, поступивших в УПО на бюджетную форму обучения
<b>II. Качество реализации образовательного процесса</b>		
8	Основные образовательные программы	Соответствие образовательной программы ФГОС: соответствует структуре ООП; содержит планируемые результаты, систему оценки, программу формирования УУД, программы отдельных предметов, воспитательные программы, учебный план урочной и внеурочной деятельности; отражает в полном объеме идеологию ФГОС.

9	Рабочие программы по предметам	соответствие ФГОС; соответствие ООП; соответствие учебному плану школы.
10	Программы внеурочной деятельности	соответствие ФГОС; соответствие запросам со стороны родителей и обучающихся; доля обучающихся, занимающихся по программам внеурочной деятельности.
11	Реализация учебных планов и рабочих программ	соответствие учебных планов и рабочих программ ФГОС; процент выполнения.
12	Качество уроков и индивидуальной работы с обучающимися	соответствие уроков требованиям ФГОС: реализация системно-деятельностного подхода; деятельность по формированию УУД; и т.д.
13	Качество внеурочной деятельности, включая классное руководство	соответствие уроков требованиям ФГОС: реализация системно-деятельностного подхода; деятельность по формированию УУД; и т.д.
14	Удовлетворённость учеников и их родителей уроками и условиями в школе	доля учеников и их родителей (законных представителей) каждого класса, положительно высказавшихся по каждому предмету и отдельно о различных видах условий жизнедеятельности школы
15	Организация занятости обучающихся	доля обучающихся, посещающих кружки, секции и т.д. во внеурочное время доля обучающихся, принявших участие в мероприятиях, организованных во время каникул
<b>III. Качество условий, обеспечивающих образовательный процесс</b>		
16	Материально-техническое обеспечение	соответствие материально-технического обеспечения требованиям ФГОС
17	Информационно-развивающая среда	соответствие информационно-методических условий требованиям ФГОС; обеспеченность обучающихся учебной литературой; соответствие школьного сайта требованиям.
18	Санитарно-гигиенические и эстетические условия	выполнение требований СанПин при организации УВП; доля учеников и родителей, положительно высказавшихся о санитарно-гигиенических и эстетических условиях в школе; результаты проверки Роспотребнадзора.
19	Организация питания	охват горячим питанием; доля учеников, родителей и педагогов, высказавшихся об организации горячего питания.
20	Психологический климат в образовательном учреждении	доля обучающихся, эмоциональное состояние которых соответствует норме; доля учеников, родителей и педагогов, высказавшихся о психологическом климате (данные собираются по классам).
21	Использование социальной сферы микрорайона и города	доля учащихся, посетивших учреждения культуры, искусства и т.д.; доля обучающихся, занятых в УДО; доля мероприятий, проведенных с привлечением социальных партнеров, жителей микрорайона и т.д..



22	Кадровое обеспечение	укomплектованность педагогическими кадрами, имеющими необходимую квалификацию, по каждому из предметов учебного плана; доля педагогических работников, имеющих квалификационную категорию; доля педагогических работников, прошедших курсы повышения квалификации; доля педагогических работников, получивших поощрения в различных конкурсах, конференциях; доля педагогических работников, имеющих методические разработки, печатные работы, проводящих мастер-классы
23	Общественно-государственное управление и стимулирование качества образования.	доля обучающихся, участвующих в ученическом самоуправлении; доля родителей, участвующих в работе родительских комитетов, Совета ОУ
24	Документооборот и нормативно-правовое обеспечение	соответствие школьной документации установленным требованиям к документообороту. Полнота нормативно-правового обеспечения

Представленное для педагогов школы аудиторское заключение может быть использовано с целью управления качеством образования, ликвидации пробелов обучающихся, согласования позиций учителей в формирующем оценивании школьников, улучшении материально-технической базы ОУ. Важно иметь в виду, что внутренний аудит касается системы менеджмента качества, а не оценки персонала ОУ. Таким образом, система внутреннего аудита обеспечивает постоянное совершенствование внутришкольной системы качества образования. Аудит результативен, если он обеспечивает свободный и беспристрастный подход к принятию решений, выявление возможностей для совершенствования, улучшение прохождения информации, усиление мотивации, оценку возможности имеющейся системы. Внутренний аудит, осуществляемый структурами, находящимися внутри организации, не может быть полностью прозрачен и служить абсолютным источником информации об образовательном учреждении для заинтересованных сторон. Для них могут представлять интерес результаты внешнего и отчасти внутреннего аудита. Поэтому параллельно с внутренним образовательным аудитом в школе осуществляется внешняя независимая оценка качества образования. С этой целью для экспертизы мы привлекаем различные общественные институты. Практический опыт коллектива ГБОУ школы № 639 с углубленным изучением иностранных языков Невского района Санкт-Петербурга позволяет утверждать, что на сегодняшний день положительный эффект от процесса педагогического аудита достаточно очевиден. В результате в образовательном учреждении инициируются «точки» инновационного развития педагогов и обучающихся ОУ, создаются условия для повышения конкурентоспособности школы в целом и совершенствуется система управления качеством образования, отвечающего запросам участников образовательных отношений.



Татьяна Сергеева,  
директор ГБОУ №34  
Невского района СПб



Оксана Жданова,  
методист ГБУ ДО ЦППМСП  
Невского района СПб

## Система оценки качества освоения адаптированной основной общеобразовательной программы обучающимися с ОВЗ

В современных условиях система оценки качества освоения образовательной программы призвана способствовать поддержанию единства всей системы образования, обеспечению преемственности в системе непрерывного образования. Следует отметить, что само понятие «качество освоения адаптированной основной общеобразовательной программы» сегодня понимается, прежде всего, как достижение обучающимися с ОВЗ планируемых результатов освоения АООП. Стандарты выделяют три группы таких результатов у обучающихся с ОВЗ: личностные, метапредметные и предметные – и две группы результатов у обучающихся с умственной отсталостью: личностные и предметные.

К числу основных задач системы оценки достижения обучающимися с ОВЗ планируемых результатов освоения АООП относят следующие:

- 1) закрепление основных направлений и целей оценочной деятельности, описание объекта и содержания оценки, критериев, процедур и инструментария оценивания, форм представления результатов, условий и границ применения системы оценки, предусматривая приоритетную оценку динамики индивидуальных достижений обучающихся с ОВЗ;
- 2) ориентация образовательного процесса на духовно-нравственное развитие и воспитание обучающихся с ОВЗ, достижение планируемых результатов освоения содержания учебных предметов и формирование универсальных учебных действий;
- 3) обеспечение комплексного подхода к оценке результатов освоения АООП, позволяющего вести оценку личностных, метапредметных и предметных результатов;

Главной целью системы оценки качества освоения АООП является получение объективной информации об уровне и качестве освоения

- 4) осуществление оценки динамики учебных достижений обучающихся с ОВЗ (ака-

демический компонент) и развития их социальной (жизненной) компетенции.

Таким образом, в качестве объекта оценивания выступают образовательные достижения обучающихся с ОВЗ, определенные в требованиях к освоению АООП, которые задаются в стандартах.

При этом объектами оценивания выступают:

1) результаты промежуточной аттестации обучающихся с ОВЗ, отражающие динамику их индивидуальных образовательных достижений, продвижение в достижении планируемых результатов освоения АООП;

2) результаты итоговых работ, характеризующие уровень освоения обучающимися с ОВЗ основных формируемых способов действий в отношении к опорной системе знаний, необходимых для обучения на следующей ступени образования.

Итак, система оценки качества освоения АООП включает три группы результатов: личностные, метапредметные и предметные – и имеет следующие общие требования:

1) комплексный подход к оценке результатов образования (оценка предметных, метапредметных и личностных результатов освоения АООП);

2) использование планируемых результатов освоения АООП в качестве содержательной и критериальной базы оценки;

3) оценка освоения содержания отдельных учебных предметов на основе системно-деятельностного подхода, проявляющегося в способности к выполнению учебно-практических и учебно-познавательных задач;

4) оценка динамики образовательных достижений обучающихся с ОВЗ;

5) сочетание внешней и внутренней оценки как механизма обеспечения качества образования;

6) использование персонализированных процедур итоговой оценки и аттестации обучающихся с ОВЗ;

7) использование накопительной системы оценивания (портфолио), характеризующей динамику личностных образовательных достижений обучающихся с ОВЗ;

8) использование наряду со стандартизированными письменными или устными работами таких форм и методов оценки, как проекты, практические работы, творческие работы, самоанализ, самооценка, наблюдения и др.

Остановимся несколько подробнее на перечислении специфических требований оценки личностных результатов освоения АООП обучающимися с ОВЗ:

- личностные результаты включают овладение обучающимися с ОВЗ социальными (жизненными) компетенциями, необходимыми для решения практико-ориентированных задач и обеспечивающими формирование и развитие социальных отношений обучающихся в различных средах;

- оценка личностных результатов предполагает прежде всего оценку продвижения обучающегося с ОВЗ в овладении социальными (жизненными) компетенциями, которые в конечном итоге составляют основу этих результатов;

- для оценки продвижения обучающегося с ОВЗ в овладении социальными (жизненными) компетенциями применяется метод экспертной оценки, который представляет собой процедуру оценки результатов на основе мнений группы специалистов (экспертов). Данная группа объединяет всех участников образовательного процесса – тех, кто обучает, воспитывает и тесно контактирует с ребёнком. Состав экспертной группы определен образовательной организацией и включает педагогических и ме-

дицинских работников (учителей, воспитателей, учителей-логопедов, педагогов-психологов, социальных педагогов, врача психоневролога, невропатолога, педиатра), которые хорошо знают обучающегося. Основной формой работы участников экспертной группы является психолого-медико-педагогический консилиум;

- для полноты оценки личностных результатов освоения обучающимися с ОВЗ АООП учитывается мнение родителей (законных представителей), поскольку основой оценки служит анализ изменений поведения обучающегося в повседневной жизни в различных социальных средах – школьной и семейной.

Полученные таким образом результаты оценки личностных достижений обучающегося с ОВЗ позволяют не только представить полную картину динамики целостного развития ребенка, но и отследить наличие или отсутствие изменений по отдельным жизненным компетенциям.

Специфические требования оценки метапредметных результатов включают освоенные обучающимися с ОВЗ универсальные учебные действия (познавательные, регулятивные и коммуникативные), обеспечивающие овладение ключевыми компетенциями, составляющими основу умения учиться, и межпредметными знаниями, а также способность решать учебные и жизненные задачи.

Оценка метапредметных результатов предполагает оценку универсальных учебных действий обучающихся с ОВЗ, т.е. таких умственных действий обучающихся, которые направлены на анализ своей познавательной деятельности и управление ею. К ним относят:

1) способность обучающегося с ОВЗ принимать и сохранять учебную цель и задачи, самостоятельно преобразовывать практическую задачу в познавательную;

2) умение планировать собственную де-

ятельность в соответствии с поставленной задачей и условиями её реализации и искать средства её осуществления;

3) умение контролировать и оценивать свои действия, вносить коррективы в их выполнение на основе оценки и учёта характера ошибок, проявлять инициативу и самостоятельность в обучении;

4) умение осуществлять информационный поиск, сбор и выделение существенной информации из различных информационных источников;

5) умение использовать знаково-символические средства для создания моделей изучаемых объектов и процессов, схем решения учебно-познавательных и практических задач;

6) способность к осуществлению логических операций сравнения, анализа, обобщения, классификации по родовидовым признакам, установлению аналогий, отнесению к известным понятиям;

7) умение сотрудничать с педагогом и сверстниками при решении учебных проблем, принимать на себя ответственность за результаты своих действий.

Специфические требования оценки предметных результатов связаны с овладением обучающимися с ОВЗ содержанием каждой предметной области и характеризуют достижения в усвоении знаний и умений, способность их применять в практической деятельности.

Предметные результаты овладения содержанием коррекционно-развивающей области обеспечивают обучающимся с ОВЗ эффективное освоение АООП, коррекцию и профилактику нарушений развития, социализацию и социальную адаптацию.

Оценка этой группы результатов начинается со 2-го класса, т.е. в тот период, когда у обучающихся с ОВЗ уже сформированы некоторые на-

чальные навыки чтения, письма и счета. Кроме того, сама учебная деятельность привычна для обучающихся, и они могут ее организовывать под руководством учителя.

Во время обучения в 1-ом дополнительном и 1-ом классах всячески поощряется и стимулируется работа обучающихся, используется только качественная оценка. При этом не является принципиально важным, насколько обучающийся с ОВЗ продвигается в освоении того или иного учебного предмета. На этом этапе обучения центральным результатом является появление значимых предпосылок учебной деятельности, одной из которых является способность ее осуществления не только под прямым и непосредственным руководством и контролем учителя, но и с определенной долей самостоятельности во взаимодействии с учителем и одноклассниками.

В целом оценка достижения обучающимися с ОВЗ предметных результатов базируется на принципах индивидуального и дифференцированного подходов. Усвоенные обучающимися с ОВЗ даже незначительные по объему и элементарные по содержанию знания и умения выполняют коррекционно-развивающую функцию, поскольку они играют определенную роль в становлении личности обучающегося с ОВЗ и овладении им социальным опытом.

Достижение предметных результатов обеспечивается за счет основных учебных предметов. Поэтому объектом оценки предметных результатов является способность обучающихся с ОВЗ решать учебно-познавательные и учебно-практические задачи. Оценка достижения обучающимися с ОВЗ предметных результатов ведётся как в ходе текущего и промежуточного оценивания, так и в ходе выполнения итоговых проверочных работ.

В процессе оценки достижения планируемых

личностных, метапредметных и предметных результатов используются разнообразные методы и формы, взаимно дополняющие друг друга: промежуточные и итоговые диагностические работы, стандартизированные письменные и устные работы, проекты, практические работы, творческие работы, самоанализ и самооценка, наблюдения и др. Результаты накопленной оценки, полученной в ходе текущего и промежуточного оценивания, фиксируются в форме портфеля достижений и учитываются при определении итоговой оценки.

Предметом итоговой оценки освоения обучающимися с ОВЗ АООП является достижение предметных и метапредметных результатов образования, необходимых для последующего его продолжения. Основным инструментом итоговой оценки являются итоговые комплексные работы.

Резюмируя вышеизложенное, можно констатировать, что показатель динамики образовательных достижений – один из основных показателей в оценке образовательных достижений обучающихся с ОВЗ. На основе выявления характера динамики образовательных достижений обучающихся можно оценивать эффективность учебного процесса, работы учителя и /или образовательного учреждения, системы образования в целом.



*Людмила Грызлова,  
заведующий ГБДОУ № 5  
комбинированного вида  
Невского района СПб*



*Ирина Вечканова,  
педагог-психолог ГБДОУ №5  
комбинированного вида  
Невского района СПб,  
доцент РГПУ  
им. А.И.Герцена*

ловиям ее реализации и результатам освоения), имеющая свои системообразующие показатели на каждом уровне его оценки, составляющая основу удовлетворенности субъектов получаемой услугой» (1, с.31).

Система внутренних и внешних оценок качества дошкольного образования выстраивается в нашем учреждении с учетом запросов всех

## Качество дошкольного образования в инклюзивном детском саду

Актуальным в современном образовании остается вопрос как самого определения понятия «качество дошкольного образования», так и оценки работы ГБДОУ в соответствии с ним. В своей работе мы руководствуемся предложенным Институтом детства РГПУ им. А.И.Герцена определением: «Качество дошкольного образования – комплексная характеристика, выражающая степень соответствия дошкольного образования ФГОС ДО (требованиям к структуре ООП, ус-

ловиям ее реализации и результатам освоения), имеющая свои системообразующие показатели на каждом уровне его оценки, составляющая основу удовлетворенности субъектов получаемой услугой» (1, с.31).

субъектов образовательных отношений, семейно-центрированного опыта внедрения инклюзивного образования в течение 17 лет. Согласно Закону № 273-ФЗ под инклюзивным образованием понимается обеспечение равного доступа к образованию для всех обучающихся с учетом разнообразия особых образовательных потребностей и индивидуальных возможностей (п. 27 ст. 2). Построение инклюзивной образовательной культуры и политики в образовательной организации является одним из важнейших условий успешности включения детей с ограниченными возможностями здоровья в детский социум.

В системе внешних оценок учитываются компоненты на различных уровнях:

1. Макроуровень – государственные органы власти. Поскольку оценивается полнота и оптимальность состава образовательной организации, полнота охвата населения соответствующими образовательными и коррекционными услугами, то в ГБДОУ детском саду №5 комбинированного вида Невского района осуществляются всевозможные вариативные формы образования, охватывая с каждым годом большее количество и различные категории детей и семей.

В детском саду функционирует 15 групп, из них:

4 группы - оздоровительной направленности для часто длительно болеющих детей;

11 групп - группы компенсирующей направленности, из них:

2 группы – для детей с нарушениями опорно-двигательного аппарата;

9 групп – для детей со сложным дефектом

развития, из них 6 групп – для детей со сложным дефектом развития (кратковременного пребывания- 3-5 часов).

1.09.2016 г. прошло открытие Центра сопровождения ребенка с ОВЗ и его семьи.

## 2. Мезоуровень.

Учитывая, что на уровне общества оценивается доступность образования, в том числе территориальная, то в ГБДОУ №5 принципы инклюзии отвечают нуждам семей, в том числе имеющих двое и более детей с ОВЗ. Так, например, ежегодно в наше учреждение приходят или приезжают на колясках пары близнецов, которые имеют совершенно различные комбинации по типам нарушений (например, один ребенок - здоровый, другой - с ДЦП; два ребенка с ДЦП с одинаковыми парезами; два ребенка с ДЦП, имеющих разную выраженность параличей; один близнец говорит, но не умеет ходить, а второй ходит, но имеет тяжелые нарушения речи) и различную динамику компенсации сенсорных нарушений. Родители детей с ОВЗ, видя заботу и качество работы педагогов в ГБДОУ, приводят в детский сад и своих здоровых малышей, желая, чтобы мероприятия в саду проходили для всех детей.

Также критерием внешней оценки на микроуровне может быть оценка влияния на развитие гражданского общества, на снижение социальной напряженности – установок на инклюзию, - то есть инклюзивная политика, которой занимается ГБДОУ №5.

Включение детей с ОВЗ в образовательный процесс требует от образовательных организаций создания специальных реабилитационных условий, позволяющих осуществить инклюзию. Это и подготовка медицинских, педагогических кадров, и создание безбарьерной среды, и изменение предметно-пространственной среды для развития детей, а также обеспечение раз-

нообразия индивидуальных программ реабилитации и абилитации, создания новых форм и способов организации образовательного процесса, поиска новых путей социализации детей с ОВЗ. В результате многолетнего исследования в ГБДОУ №5 технологий инклюзии и интеграции детей с ОВЗ были определены приоритетные направления взаимодействия всех участников реабилитационно-образовательного процесса на макро-, мезо-, микроуровне:

- профессиональная подготовка кадров, способных осуществлять инклюзивный подход;
- «безбарьерная» среда и мотивирующая развивающая предметно-пространственная среда;
- комплексная модель организации инклюзии;
- научно-методическое обеспечение сопровождения в инклюзивной культуре – культура ухода, культура обучения, культура сверстников;
- дистанционное сопровождение;
- семейно-центрированный подход к взаимодействию с семьей;
- междисциплинарное взаимодействие в инклюзивной практике, политике, культуре.

1. Взаимодействуя с педагогическим сообществом, мы получаем внешнюю оценку от фокус-группы «эксперты»: профессиональные достижения коллектива ГБДОУ (как взрослых, так и детей) за 2016- 2017 учебный год:

- коллектив ГБДОУ детского сада № 5 – победитель районного этапа городского конкурса «Созвездие дошкольный Петербург» в номинации «Технология успеха в ДОУ», участник международного проекта «ЭКО&ЭКСПО» и лауреат в номинации «Начало начал», инициатор Музея истории религии и музеем Стрит-арт;
- творческая группа «Радуга» (музыкальный руководитель Бородина М. В., учитель-логопед Красавцева О.Ф., педагог-психолог Юшина И.В.) – лауреат районного конкурса театральной

игры для дошкольников «Я – артист», победитель муниципального конкурса «Новогодний калейдоскоп»;

- открытый городской конкурс фильмов «От года кино – к году экологии».

В объективе –окружающая среда» – призеры III степени – Журавлева Е.В., Яндовка В.И.;

лауреаты – Красавцева О.Ф., Юшина И.В., Рябченко О.А.;

- ансамбль «Разноцветный серпантин» – победитель Первого Санкт-Петербургского фестиваля «Мы вместе» в номинации «Исполнительское мастерство» (ноябрь 2016 г.), лауреат IV ежегодного фестиваля «Адмиралтейское танго» (ноябрь 2016 г.), участвует в ежегодном социокультурном фестивале «Есть контакт!», в том числе в мае 2017 г. и др.

2. Микроуровень – личность, родители, семья.

При оценке степени удовлетворенности потребителя качеством образовательных услуг мы выясняем степень удовлетворенности качеством осваиваемой образовательной программы и качеством обучения, а также условиями обучения.

Оценка качества семьями детей с ОВЗ обеспечена возможностью выбора условий (выбора инклюзии в группу оздоровительной направленности или интеграции в компенсирующую группу). Родители положительно оценивают адаптированность содержания программ - индивидуальная программа развития разрабатывается психолого-педагогическим консилиумом с учетом ИПР(А), возможностей и потребностей ребенка. Родители удовлетворены обеспеченностью дополнительными общеразвивающими программами, в том числе для детей с ОВЗ (например, дополнительная программа «Фитбол с мамой»).

Исходя из продуктивного подхода качество

дошкольного образования может оцениваться путем установления соответствия его результатов требованиям ФГОС. В 2017 году экспертизе в ГБДОУ подверглись продукты: ООП ДО, АООП ДО, рабочие программы, сайт. Также ежегодно оцениваются модель образовательного процесса, модель построения развивающей предметно-пространственной среды, программы социального взаимодействия с партнерами, родителями.

Оценка проходила по показателям: соответствие продуктов нормативным требованиям, востребованность, информированность, доступность продукта пользователю.

Так, например, востребована большинством родителей организация интерактивных детско-родительских мероприятий: квестов, викторин, родительских клубов, совместных праздников (масленица, день города). В ГБДОУ проходят общие родительские собрания – в различных интерактивных формах (конференции, телемафон, кинофестиваль экологических фильмов и мультфильмов, флешмоб в поддержку здоровьесозидающего поведения), они способствуют сплочению родителей в понимании проблем друг друга и принятии идей инклюзии.

Внешняя оценка фокус-группы «родители». По результатам 2015-2016, 2016-17 учебных годов жалобы и претензии родителей на деятельность ГБДОУ № 5 отсутствуют, о чем свидетельствует таблица. Всего опрошено 98 родителей и законных представителей, что составляет 54% от их общего числа.

Таблица 1

**Результаты анкетирования получателей образовательных услуг (родителей, законных представителей обучающихся) по оценке качества образовательной деятельности ГБДОУ детского сада № 5 в 2016-2017 учебном году (показатели на конец учебного года)**



Показатели, характеризующие общий критерий оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность, касающийся доброжелательности, вежливости, компетентности работников		№ вопроса анкеты	Показатели (в процентах)
Доля получателей образовательных услуг, положительно оценивающих <b>доброжелательность и вежливость работников</b> организации от общего числа опрошенных получателей образовательных услуг	Проценты (от 0 до 100)	1	95%
Доля получателей образовательных услуг, удовлетворенных <b>компетентностью работников</b> организации, от общего числа опрошенных получателей образовательных услуг	Проценты (от 0 до 100)	2	93%
<b>Показатели, характеризующие общий критерий оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность, касающиеся удовлетворенности качеством образовательной деятельности организаций</b>			
Доля получателей образовательных услуг, удовлетворенных <b>материально-техническим обеспечением организации</b> , от общего числа опрошенных получателей образовательных услуг	Проценты (от 0 до 100)	3	93%
Доля получателей образовательных услуг, удовлетворенных <b>качеством предоставляемых образовательных услуг</b> , от общего числа опрошенных получателей образовательных услуг	Проценты (от 0 до 100)	4	99%
Доля получателей образовательных услуг, которые готовы <b>рекомендовать организацию родственникам и знакомым</b> , от общего числа опрошенных получателей образовательных услуг	Проценты (от 0 до 100)	5	98%

Система внутренних оценок в учреждении строится по следующим направлениям: Самооценка субъектов образовательных отношений. Внутренний мониторинг качества – качество преподавания, состояния кабинетов, организации предметно-развивающей среды. Самоэкспертиза образовательной программы и корректировка. Так, например, внутренняя оценка с позиции аксиологического подхода в оценке качества образования реализуется в признании самооценности личности ребенка, в том числе в специально организованной развивающей среде – Монтессори-классе. Учитывая самобытность каждого ребенка и выбор им автодидактических материалов, педагогический процесс в Монтессори-классе выстраивается с позиций личностно-ориентированного подхода, позволяющего высветить яркую индивидуальность обучающегося. В результате ребенок открывается миру, одновременно открывая в себе удивительные возможности и способности, принимает себя как ценность, что в первую очередь отражается на повышении качества его образования. Цель педагогического анализа: оценка и коррекция образовательной деятельности, условий среды ГБДОУ для предупреждения возможных неблагоприятных воздействий на развитие детей, оптимизация работы с обучающимися. Задачи педагогического анализа: сбор, обработка и анализ информации по различным аспектам образовательной деятельности; принятие мер по усилению положительных и одновременно ослаблению отрицательных факторов, влияющих на образовательную деятельность; оценивание результатов принятых мер в соответствии с Федеральным государственным образова-

тельным стандартом дошкольного образования (ФГОС ДО). Основной целью деятельности ГБДОУ является осуществление образовательной деятельности по Образовательной программе дошкольного образования, адаптированной для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья (с нарушениями опорно-двигательного аппарата; со сложным дефектом), при осмотр и уход за детьми. Миссия ГБДОУ по отношению к: фокус-группе «обучающиеся, педагогическая общественность»: качество и эффективность инновационного развития деятельности ГБДОУ в обеспечении доступности образования детей с разными стартовыми возможностями за счет расширения инклюзивной инфраструктуры условий осуществления образовательной деятельности; фокус-группе «родители (законные представители), социальные партнеры»: обеспечение семейно-центрированной модели взаимодействия участников образовательных отношений. Приоритетными направлениями работы ГБДОУ являются следующие: оздоровление часто и длительно болеющих детей; внедрение новых форм взаимодействия ГБДОУ с семьями воспитанников; - функционирование совместного образования здоровых детей и детей с ОВЗ в группах различной направленности (работа апробирована в режиме эксперимента Городской экспериментальной площадки в 2012-2015 гг.). Контингент детей в ГБДОУ детском саду № 5 в 2016-2017 учебном году: общая численность воспитанников, осваивающих образовательную программу дошкольного образования, – 185 человек: в режиме полного дня (8 - 12 часов) – 147 человек; в режиме кратковременного пребывания (3 - 5 часов) – 28 человек; в режиме Центра сопровождения ребенка с ОВЗ и его семьи – 10 человек. Численность/удельный вес воспитанников с ограниченными возможностями здоровья к общей

численности воспитанников – 104 человека (53%). Из них детей-инвалидов – 70 человек. С диагнозом ЧДБ и различными соматическими патологиями - 81 человек. ГБДОУ №5 – член Национальной коалиции «За образование для всех». В соответствии с программой «Безбарьерная среда» вход в здание ГБДОУ, коридоры, групповые помещения, прогулочные площадки оснащены пандусами, лестницы - аппаратами и поручнями. В ГБДОУ оборудован монолитный пандус для детей с ОВЗ. В ГБДОУ разработано «Положение об организации инклюзивного образования», утвержденное 04.09.2014 г. Во всех группах на каждого обучающегося с ОВЗ инструктором по физической культуре совместно с врачом-неврологом разработаны оптимальные положения функционирования в течение дня, режимы двигательной активности, режимы дня (индивидуальный, гибкий, щадящий), карты кормления детей. Для решения образовательных и воспитательных задач учреждение использует дополнительные общеразвивающие программы (в рамках приносящей доход деятельности) в соответствии с лицензией и Уставом. Программы ГБДОУ направлены на создание условий развития детей, открывающих возможности для их позитивной социализации, личностного развития, развития инициативы и творческих способностей на основе сотрудничества со взрослыми и сверстниками и соответствующим возрасту видов деятельности; на создание развивающей образовательной среды, которая представляет собой систему условий социализации и индивидуализации детей. Непосредственно образовательная деятельность проводится по подгруппам, с учетом возрастных особенностей и уровня развития обучающихся и индивидуально. Объем образовательной нагрузки, включая дополнительные общеразвивающие программы, определен ГБДОУ в соответ-

ствии с СанПин 2.4.1.3049-13 «Санитарно-эпидемиологические требования к устройству, содержанию и организации режима работы в дошкольных организациях» с изменениями и дополнениями на текущий период. Анализ паспорта доступности объекта показывает: 1) обеспечение условий доступности для инвалидов объекта. В ГБДОУ имеются: выделенные стоянки автотранспортных средств для инвалидов; сменные кресла-коляски; поручни; пандусы; подъемные платформы (аппарели); доступные входные группы; доступные санитарно-гигиенические помещения; достаточная ширина дверных проемов в стенах, лестничных маршей, площадок; надлежащее размещение оборудования и носителей информации, необходимых для обеспечения беспрепятственного доступа к объектам (местам предоставления услуг) инвалидов, имеющих стойкие расстройства функции зрения, слуха и передвижения; дублирование необходимой для инвалидов, имеющих стойкие расстройства функции зрения, зрительной информации звуковой информацией, а также наличие надписей, знаков и иной текстовой и графической информации – знаками, выполненными рельефно-точечным шрифтом Брайля на контрастном фоне; дублирование необходимой для инвалидов по слуху звуковой информации зрительной информацией. Обеспечение условий доступности предоставляемых услуг для инвалидов: наличие при входе в объект вывески с названием организации, графиком её работы, выполненных рельефно-точечным шрифтом Брайля и на контрастном фоне; обеспечение инвалидов помощью, необходимой для получения в доступной для них форме информации о правилах предоставления услуги и в том числе об оформлении необходимых для получения услуги документов, о совершении ими других необходимых для получения

услуги действий; проведение инструктирования или обучения сотрудников, предоставляющих услуги населению, для работы с инвалидами по вопросам, связанным с обеспечением доступности для них объектов и услуг; наличие работников организаций, на которых административно-распорядительным актом возложено оказание инвалидам помощи при предоставлении услуг; предоставление услуги в сопровождении инвалида по территории объекта работником организации; предоставление инвалидам по слуху, при необходимости, услуги с использованием русского жестового языка, включая обеспечение допуска на объект сурдопереводчика, тифлопереводчика. Обеспечение допуска на объект, в котором предоставляются услуги, собаки-проводника при наличии документа, подтверждающего ее специальное обучение, выданного по форме и в порядке, утвержденном приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации; наличие в одном из помещений, предназначенных для проведения массовых мероприятий, индукционных петель и звукоусиливающей аппаратуры; адаптация официального сайта органа и организации, предоставляющих услуги в сфере образования, для лиц с нарушением зрения (слабовидящих); обеспечение предоставления услуг тьютора (младший воспитатель). В ГБДОУ№5 проводится описание и самоанализ существующей практики по созданию специальных условий. Вариативность осуществления в дошкольном образовании инклюзии и интеграции, а также специального образования в компенсирующих группах как 12-часового, так и 5-ти часового пребывания реализует возможность «запуска» семейно-центрированной модели совместного образования, тем самым повышается «качество жизни» семей, имеющих детей с ОВЗ. Стержневым элементом организа-

ции воспитания и обучения дошкольников с ОВЗ в условиях совместного образования в нашей дошкольной организации стала ориентация на создание доступной образовательной среды, способствующей индивидуальному развитию каждого ребёнка, и изменение смысла специального дошкольного образования: переход от идеи «адаптации» ребёнка к условиям обучения к идее «приспособления образовательной среды» к образовательным потребностям детей: безбарьерность, разные режимы (очные и дистанционные) функционирования групп, в том числе кратковременного пребывания вместе с родителями, социальное партнерство с участниками образовательных отношений в проектной деятельности. Работа с детьми в обогащенной развивающей предметно-пространственной полифункциональной среде (игровые модули, светлая сенсорная комната, Монтессори-класс) ГБДОУ № 5 позволяет нам решать физкультурно-оздоровительные задачи, задачи повышения двигательной активности детей, развития их предметно-практических, игровых навыков в проектной деятельности. Цель такой коррекционно-развивающей работы в условиях проектной деятельности — расширение инновационных форм совместной деятельности участников образовательных отношений (дети с разными стартовыми возможностями, родители, педагоги) для достижения максимального

социального эффекта по реализации образовательной программы дошкольного образования.

На сайте ГБДОУ открылась интерактивная группа «Родничок»: виртуальная игротека, виртуальный родительский клуб. Выстраивание систематической (не только формально консультативной, а максимально приближенной к практике) коррекционно-консультативной работы с детьми и родителями в дистанте повышает результативность работы. Домашнее визитирование осуществляется в рамках работы Центра сопровождения ребенка с ОВЗ и его семьи. В группах оздоровительной направленности для часто болеющих детей применяется комплекс специальных оздоровительных мероприятий. Коррекционная работа в ГБДОУ направлена на: 1) обеспечение коррекции нарушений развития различных категорий детей с ограниченными возможностями здоровья, оказание им квалифицированной помощи в освоении Программы; 2) освоение детьми с ограниченными возможностями здоровья программы, их разностороннее развитие с учетом возрастных и индивидуальных особенностей и особых образовательных потребностей, социальной адаптации. Освоение программ ГБДОУ не сопровождается проведением промежуточных аттестаций и итоговой аттестации воспитанников. Поэтому при реализации программ ГБДОУ педагогическими работниками проводилась оценка индивидуального развития детей в рамках педагогической диагностики (оценка индивидуального развития детей дошкольного возраста, связанная с оценкой эффективности педагогических действий и лежащая в основе их дальнейшего планирования). Результаты педагогической диагностики (мониторинга) использовались исключительно для решения следующих образовательных задач: 1) индивидуализации образования (в том числе поддержки ребенка, по-

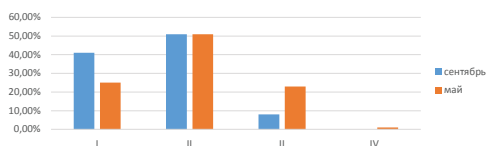
*Анализ процесса и результатов работы с детьми - инвалидами в дистанционной форме позволяет утверждать, что это перспективное направление для коррекционной практики с детьми с ОВЗ, часто болеющими детьми с нормативным развитием, для включения их в образовательную деятельность нашего детского сада.*

строения его образовательной траектории или профессиональной коррекции особенностей его развития); 2) оптимизации работы с группой детей. Также в ГБДОУ использовалась психологическая диагностика развития детей (выявление и изучение их индивидуально-психологических особенностей), которую проводили квалифицированные специалисты (педагоги-психологи). Участие ребенка в психологической диагности-

ке допускалось только с согласия его родителей (законных представителей). Результаты психологической диагностики использовались для решения задач психологического сопровождения и проведения квалифицированной коррекции развития детей. Внутренний мониторинг

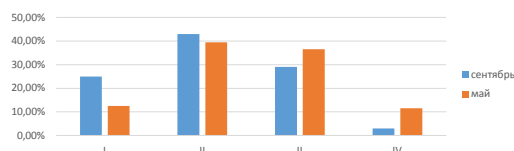
**Сводная таблица результатов педагогической диагностики обучающихся групп компенсирующей направленности ГБДОУ №5 Невского района**

УРОВЕНЬ РАЗВИТИЯ	СЕНТЯБРЬ 2016 Г.	МАЙ 2017 Г.
I уровень	41%	25%
II уровень	51%	51%
III уровень	8%	23%
IV уровень		1%



**Сводная таблица результатов педагогической диагностики обучающихся групп оздоровительной направленности ГБДОУ №5 Невского района**

УРОВЕНЬ РАЗВИТИЯ	СЕНТЯБРЬ 2016 Г.	МАЙ 2017 Г.
I уровень	25%	12,5%
II уровень	43%	39,5%
III уровень	29%	36,5%
IV уровень	3%	11,5%



*Екатерина Францужан, заведующий ГБДОУ №128 Невского района СПб*

## От актуализации процессов управления в ДОО к созданию эффективной модели внутренней оценки качества дошкольного образования

Значимость качества образования как основы государственной политики в области образования актуализирует проблему поиска эффективных механизмов управления им на всех уровнях. Дошкольной организации принадлежит здесь особая роль, которая определена уникальностью периода дошкольного детства, а современный руководитель детского сада – новатор в поиске эффективного инструмента управления качеством образования в доверенной ему организации. В настоящий момент данная проблематика в дошкольном учреждении является одной из наименее разработанных в теории и практике современной педагогики. Известна только одна работа Л.И. Фалюшиной, в которой предпринята попытка взглянуть на проблему посредством рационального использования рабочего времени сотрудников дошкольного учреждения и организации методической работы с педагогическими кадрами (Фалюшина Л.И. Управление качеством образовательного процесса в дошкольном образовательном учреждении: Пособие для руководителей ДОО.- М: АРКТИ, 2003.- 260 с).

До начала XXI века не подвергалось специальному исследованию и само качество дошкольного образования как объект управления.

Однако еще в 90-е годы прошлого столетия были опубликованы статьи О.Л. Князевой, Р.Б.

Стеркиной, Е.Г. Юдиной, в которых качество рассматривалось в контексте психолого-педагогических условий, реализация которых в образовательном процессе обеспечивает развитие ребёнка. К таким условиям авторы отнесли образовательные программы, профессиональную компетентность педагога, в первую очередь его лично-ориентированное взаимодействие с детьми, предметно-развивающую среду (Стеркина Р.Б., Князева О.Л., Юдина Е.Г. Новые правовые основы повышения качества дошкольного образования // Дошкольное воспитание.- 1993.- №1.-С. 12-22).

Позднее появились публикации ряда учёных (Т.И. Алиева, К.Ю. Белая, Л.А. Парамонова и др.), основанные на широком понимании качества дошкольного образования как единства его процессуальной и результативной составляющих. Это, на наш взгляд, можно считать теоретической основой современного практико-ориентированного подхода к пониманию механизмов управления качеством.

Такой краткий исторический обзор по обсуждаемому вопросу мы позволили себе, чтобы у читателя сложилось верное впечатление о глубине и новизне управленческой проблемы.

Сегодня, рассуждая о качестве в системе образования детей дошкольного возраста в условиях государственного образовательного учреждения, за основу в понимании самого понятия и «теоретики», и «практики», безусловно, применяют содержание статьи 2 действующего Закона об образовании в РФ. Качество образования понимается нами как «комплексная характе-

ристика образовательной деятельности и подготовки обучающихся, выражающая степень их соответствия ФГОС и потребностям физического или юридического лица, в интересах которого осуществляется образовательная деятельность, в том числе степень достижения планируемых результатов образовательной программы».

Таким образом, законодательная основа, регламентирующая деятельность руководителя дошкольной образовательной организации (далее – ДОО), определяет три основных направления в управлении качеством образования – первое – создание условий и систематический контроль за соблюдением требований ФГОС ДО всеми категориями кадров; второе – мониторинг соответствия поставленных задач потребностям участников образовательного процесса (воспитанников, педагогов, родителей); третье – контроль динамики достижения планируемых результатов воспитанниками при освоении образовательной программы.

Выстраивая работу по данным направлениям, нацеленную на создание системы управления качеством образования в ДОО, руководитель в настоящий момент использует отдельные «инструменты», созданные и утвержденные к применению на федеральном и региональном уровне – это

- самоанализ (в контексте определения степени соответствия ФГОС ДО, процедура утверждена Приказом Министерства образования и науки РФ от 14.06. 2013 г. N 462 «Об утверждении Порядка проведения самообследования образовательной организацией» (зарегистрировано в Минюсте РФ 27 июня 2013 г. N 28908),

- НСОКО (в контексте определения соответствия потребностям участников образовательного процесса, утверждена Приказом Министерства образования и науки РФ от 05.12.2014 N 1547 «Об утверждении показате-

лей, характеризующих общие критерии оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность» (Зарегистрировано в Минюсте России 02.02.2015 N 35837),

- мониторинг освоения образовательной программы (в контексте выявления степени достижения планируемых результатов предложены варианты диагностики в составе примерной образовательной программы дошкольного образования).

Однако для достижения высоких результатов или хотя бы положительной динамики в вопросах качества образования ДОО манипуляций с отдельными инструментами, нацеленными все же на решение внешних задач управления образованием (органы управления образованием), как нам кажется, не достаточно.

*Любая деятельность становится успешной только при условии системного подхода*

Так и управление качеством образования видится как глубокая системная работа в каждой образовательной организации, выстроенная с учетом особенностей этой самой организации.

В рамках ряда исследований в 2000-х годах рассматривался вопрос о рефлексивном стиле руководства как основном средстве достижения нового качества управления.

Тогда в теории шел разговор о введении в управленческую систему таких ценностей, как понимание потребности воспитателей в творчестве, соуправление процессом воспитания, стимулирование педагогической инициативы, овладение методами нелинейного управления сложной системой, требующими глубокого понимания важнейшей ценности рефлексивного управления — педагогической поддержки и

стимулирования перехода объектов управления в статус его субъектов. Сегодняшний руководитель, как нам кажется, максимально близок к реализации на практике подобных подходов. Ведь современная миссия ДОО – полноценное проживание ребенком всех периодов детства и подготовка его к жизни.

Итак, мы выделяем следующие основы для работы руководителя и коллектива ДОО по созданию системы управления качеством образования в дошкольной организации:

- Четкое определение и понимание понятия «качество образования».
- Четкая цель (конечный или промежуточный результат).
- Инструменты для управления качеством образования.
- Обоснование выбора стиля управления.

Для старта внутренней управленческой деятельности по оценке качества в ДОО необходимо выполнение некоторых условий:

1) локальным документом ДОО должны быть утверждены концептуальные основы управления качеством образования в конкретной организации.

2) чтобы управление качеством образования не стало только управлением результатом (исходя из результативности НСОКО и других внешних контрольных мероприятий), или только управлением процессом (актуализация только внутренних контрольных мероприятий) а все же приблизилось к идеальному сочетанию единства его процессуальной и результативной составляющих необходимо разработать внутреннюю систему оценки качества (далее – ВСОКО).

3) ВСОКО должна включать систематический анализ качества реализации образовательной деятельности, ее ресурсное обеспечение и

результаты.

4) Система должна быть преобразована в модель для универсальности и эффективности применения.

В периодическом издании «Управление дошкольным образовательным учреждением» №2 (2017 г.) автором статьи, посвященной вопросу применения методического инструментария исследования качества образования в ДОО, Ганичевой А.Н. отмечено, что «Под системой мониторинга качества мы понимаем комплекс мероприятий по обеспечению управления образовательной организацией...». Так и мы, в свою очередь, можем предположить, что от оптимального выстраивания управленческой работы (ВСОКО) будет зависеть уровень внешней оценки качества образования в конкретной организации.

В ГБДОУ №128 в 2017-2018 учебном году планируется активная работа по разработке и утверждению концепции управления качеством образования, запланированы интерактивный педсовет по изучению подходов к созданию и внедрению ВСОКО, ряд мероприятий по разработке локальной документации, направленной на актуализацию системы внутреннего контроля за реализацией основной образовательной программы дошкольного образования. Практическими результатами мы надеемся в скором времени поделиться с читателями журнала ПИОНЕР.



Г. И. Осипенко  
(главный редактор)  
А. В. Бердышева  
(технический редактор)

---

Редакционная коллегия:

Т.Ю. Крипакова  
А. А. Захарова  
Л.Н. Зверева  
Н.В. Любавская  
И.Е. Климович

---

Адрес для корреспонденции:  
193171, Санкт-Петербург, ул. Бабушкина, д. 42, корп. 4  
тел.: (812) 568-16-09  
Факс: (812) 568-16-25  
e-mail: [smi-pioner@yandex.ru](mailto:smi-pioner@yandex.ru)  
[www.smipioner.ru](http://www.smipioner.ru)

